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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Деветнаестог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 68 народних посланика.

 Ради утврђивања броја посланика присутних у сали, молим да убаците своје картице у посланичке јединице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 92 народна посланика.

 Питам да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

 Реч има народни посланик Весна Ивковић.

 ВЕСНА ИВКОВИЋ: Поштована председавајућа, поштоване колеге посланици, здравље становништва је веома важна друштвена категорија, јер само здрав човек може дати допринос својој породици и друштву у целини.

 За здравље становништва, између осталог, важан је квалитет хране и структура исхране. Србија је последњих година комплетирала законодавни оквир који се тиче безбедности хране и он је у највећем делу усаглашен са европским стандардима. Ту мислим како на производњу тако и на промет исте.

 Законска и подзаконска акта дају добре основе за унапређење квалитета производње пољопривредних производа млека и меса, али се ипак уочава празнина у њиховом спровођењу. Познато нам је да се у производњи пољопривредних производа веома често користе недозвољене количине пестицида, да се веома често не поштује каренца, оно што, нажалост, доводи до појаве таквих производа на тржишту, на пијацама без довољне контроле.

 Оно што треба похвалите јесте да су Влада Републике Србије и ресорно министарство уложили велике напоре да је током прошле године са радом почела Национална референтна лабораторија за контролу млека, али и лабораторије за контролу хране и фито лабораторија са банком биљних гена.

 У овим лабораторијама моћи ће да се контролише млеко, месо, воће, поврће, па чак и биљно семе, узорци на микро токсине, пестициде, тешке метале, ветеринарске лекове и друге материје у производима биће детектоване посебним и акредитованим методама.

 Оно што је посебно важно, јесте да у лабораторији за контролу квалитета хране постоји акредитована метода за контролу малина на присуство Норовируса. Ова контрола је посебно битна за наше малинаре, јер је управо присуство Норовируса био чест проблем и главна препрека приликом извоза малине.

 Овом приликом желела бих да упутим питање министру пољопривреде, министру здравља и министру трговине, туризма и телекомуникација. Министра здравља бих питала - да ли Република Србија има довољан број санитарних инспектора, а министра пољопривреде и министра трговине - како се контролише квалитет и безбедност хране коју увозимо и која се налази на нашем тржишту? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Добар дан.

 Ја сам се мало удубио у питање пошто ово постављам питање и раније и сада су вам поновити.

 Коначно, сведоци смо да у овом претходном периоду претходних неколико година, велика тема је и рад на задругарству на промоцији другарства, на стимулацији задругарства за потребе свих наших људи који живе на селу и од села, где смо и на Одбору за пољопривреду, где је председник Одбора Маријан Ристичевић заједно са свима нама више пута говорио о проблемима везано конкретно за задругарство, где смо више пута звали и министра надлежног за задругарство, за регионални развој да заједно са нама размотри одређене правце развоја у задругарству, неке сугестије, добронамерне сугестије. На Одбору смо поставили и неколико питања, а и сам председник Одбора Маријан Ристичевић је поставио питање уназад, мислим, више од месец дана да се види, пошто смо стварно претходних година били велики заговорници, доста је средстава одвојено за задругарство, питања су била усмерена ка томе колико је задруга добило у претходних неколико година средстава, матичне бројеве тих задруга и одакле су те задруге, односно место одакле су те задруге.

 Иначе, могу још једном да подсетим све присутне да је задругарство једини начин и једина шанса кроз стимулацију задругарства да се развије пољопривреда. Села су нам махом стара, највећим делом су стара где немамо довољан број људи који раде одређене радње конкретно везано за пољопривредну производњу, производњу кукуруза, пшенице, да ли је то сточарство, да ли је то ратарство, да ли је то производња лековитог биља или нечег другог, сва та роба, сви ти производи морају бити сада кроз задругарства удружени да се може обезбедити лакши пласман за те производе. Са друге стране, то је борба против сиве економије.

 Још једно од мојих питања, пошто смо раније говорили да ће Министарство привреде, односно Национална служба за запошљавање имати могућност да кроз програм задругарства да средства и помоћ да се директори задруга или овлашћена лица у задругама, стручни људи у задругама као што су инжењери пољопривреде, ветеринари, заштитари у пољопривредној производњи, да се тим људима може обезбедити до две године плата и да ти људи у тој задрузи могу да сутра својим радом, ангажовањем побољшају услове да донесу ново знање, јер смо сведоци колико знања толико имања.

 Због тога је битно да Министарство привреде и Национална служба за запошљавање обезбеде средства да у новим задругама или постојећим задругама се поставе стручни људи, стручни кадрови и на тај начин сутра да ми обезбедимо боље услове за рад, боље привређивање и квалитетнију и већу производњу у било ком сегменту пољопривредне производње.

 Мислим да је то веома битно. Са друге стране, и прошли пут сам говорио пошто Задружни савез Србије је сада веома активан са својим задругама, регионалним задружним савезима, који је веома активан, обилази задруге, помаже у одређеним стварима, чак заговарају да одређене ствари буду урађене на начин како то треба да буде, али већи део таквих њихових предлога испали су лоши.

 Конкретно, Задружни савез јужне Србије, то је регионални задружни савез, има неких проблема, где је долазило до смене руководства. Секретар Задружног савеза јужне Србије, Анита, је већ изнела одређене примедбе на рад. Чак мислим да су те одређене примедбе, сугестије достављане и надлежним државним органима.

 Мене интересује – да ли Задружни савез Србије има аргумената и могућности да преко свог председника, односно његових упошљеника може да утиче на регионалне задружне савезне да бирају своје органе и да ли он има учешће у томе да регионални задружни савези буду још активнији?

 Мислим да сви ми који смо овде у Скупштини Србије, сви ми који се бавимо јавним послом треба да будемо много активнији, да знамо у сваком погледу да ли задруге које су формиране, које су добиле средства из буџета Републике Србије…

 Још једна ствар је за мене врло битна зато што и локалне самоуправе имају одговорност, јер локална самоуправа и председник општине потписују…

 (Председник: Захваљујем.)

 … сагласност за задругу да добије средства. Тражим одговор – колико су задруге добиле средстава, матичне бројеве задруга и коначно Задружни савез Србије да ли учествује у тим стварима… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Разумели смо. Прекорачили сте време 20 секунди.

 Реч има Ђорђе Вукадиновић.

 ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем.

 Добио сам одговор од Министарства трговине на једно од мојих посланичких питања које се тицало ове најављене уредбе о забрани увоза аутомобила са неадекватним стандардима мотора, која је доста узнемирила грађане, јер већина, као што је познато, аутомобила у Србији су ти са „еуро 3“ и нижим стандардом.

 Поента је у томе да у одговору Министарства трговине, да не улазим у детаље, љубазно пише и одлучно и јасно да нема, да није у току припрема ове уредбе, али исто тако да су они надлежни за њу тек након консултације или елемената које добију од других министарстава.

 Значи, уредба, званичан одговор, ја сам тако и питао, гласи да та уредба још није у изради, не да није спремљена, него није још ни у процесу израде. Зато бих ја проширио моје питање, односно проследио и Министарству екологије и саобраћаја и финансија, пошто су све то министарства која би требала да се огласе и кажу свој став у вези са овом евентуалном уредбом о забрани тзв. половњака, односно о подизању стандарда, обавезног стандарда мотора за половњаке који се увозе.

 Дакле, и екологије се тиче, једна је од њих и саобраћаја и Министарства финансија - да ли је уопште у плану та израда те уредбе или је то било само опет дизање, скретање пажње јавности или се чека да прођу избори, па тамо онда од средине године, као што се обично неке непријатне ствари померају увек за после избора.

 Моје друго и кључно питање иде на адресу Канцеларије за КиМ, која је, буди речено, једна од ретких и мали број институција које никада не одговарају, те у том смислу бих апеловао на председницу Владе, госпођу Брнабић, да свом службенику, господину Ђурићу да га подсети на обавезу да се одговара на посланичка питања. Дакле, већина институција то чини, а тиче се његове изјаве поводом ове успоставе, односно писма о намерама о успостави авионске линије између Приштине и Београда где је он, прво тек на сам дан објавио да ће таквог споразума бити, дакле, српска јавност је ту била потпуно необавештена, а онда сада дан након потписивања тог споразума, који је изазвао велику пажњу и у региону, па и у свету, ако могу да кажем, је рекао да је то само економски аранжман. Дакле, да то ни не значи да се води политички дијалог између Београда и Приштине или је то само економски аранжман.

 Знате, ја морам да питам какав је то економски аранжман ако тај аранжман поздравља лично, својим твитом председник САД, Доналд Трамп, ако се лично оглашава генерални секретар НАТО пакта Јенс Столтенберг поводом те најаве, дакле, није чак ни споразум, него само писмо о намерама да би требала да се успостави та линија, да присуствује потписивању саветник за националну безбедност, председник САД и сви наниже, дакле, саветник, специјални изасланик Гренер.

 Дакле, много је ту било важних учесника да би се ствар могла свести под причу о пуком економском аранжману, узимајући оно кад смо рекли превозник је немачка компанија, опет неког економског профита за нас и нема.

 Моје питање гласи за Канцеларију, односно за председницу Владе уколико господин Ђурић се опет не огласи - како је могуће да тако важна ствар прође испод радара јавности? Ако је споразум добар, зашто се онда о њему много више не говори? Зашто нема специјалних емисија, зашто нема објашњења зашто је то тако добро за државу Србију? И са друге стране, врло индикативно, да челни људи САД, челни људи НАТО алијансе и наравно сви на КиМ или тзв. републици Косово су нашли за сходно да се огласе ти поводом, па тешко да је онда баш толико повољно за српску страну као што се покушава представити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала.

 Питам министра др Златибора Лончара - зашто једногодишња девојчица Уна Вуканац из Црвенке девет месеци чека потребну терапију, јер болује од спиналне мишићне атрофије? Од априла прошле године лежи на одељењу интензивне неге дечије болнице у Новом Саду и никако да уђе у програм добијања лека који зауставља прогресију те њене болести.

 Наиме, од јула 2018. године овај лек је у Србији доступан о трошку државе посредством Републичког фонда за здравствено осигурање и засад га добија 28 пацијената у нашој држави.

 Унини родитељи наводе да се састанак лекарског конзилијума, који одобрава примену овог лека, из њима непознатих разлога непрестано одлаже. Питам министра Лончара – зашто?

 Уна Луканац тренутно је једино дете оболело од СМА типа 1. у нашој земљи која ја на респиратору и не прима терапију. У новембру прошле године, када се конзилијум последњи пут састао, речено је да је Уна кандидат за добијање лека, али су њени лекарски налази били стари, па је требало да се обезбеди нови. То су њени родитељи и учинили, послали су све оно што је било потребно од те лекарске документације у Београд, али поново почиње агонија са одлагањем и изговорима и Уна већ месецима не добија одређену терапију, а живот јој виси о концу.

 Питам министра – шта се дешава и када ће Уна коначно добити лек који ће јој на неки начин спасити живот у будућности?

 Друго питање постављам питање министру пољопривреде Браниславу Недимовићу и питам га – да ли је могуће да Србија не може да произведе квалитетну пшеницу, зашто наше брашно не ваља и зашто имамо неквалитетно семе?

 Србија је у 2019. години више него удвостручила увоз хлеба и пекарских производа, па је било увезено око 6.000 тона свежег хлеба, пецива, тоста итд. у вредности од 6,8 милиона евра. Годину дана раније, односно 2018. године увоз је вредео 3,1 милион евра, а векне су највише увожене из Руминије, Немачке и Бугарске.

 Не знам да ли наши људи знају да углавном онај хлеб који купују је врућ, али да тај хлеб није испечен у нашој држави, него шлеперима стиже смрзнути хлеб и онда се припрема у нашим продавницама. Из године у годину, пшеница из наше државе се све мање сеје, углавном због цене. Трошкови производње су већи него што паори могу да зараде. Цена је прошле године, 2019. године била 18 динара за килограм и то је јако мало у односу на рад и у односу на оно колико се улаже у производњу пшенице.

 Питам министра Недимовића –зашто је Влада Србије донела Уредбу о увозу пшенице без царине, на захтев млинара? Колико ће иностране пшенице ући у нашу државу у 2020. години и по којој цени? Зашто наша пшеница није добра? Уредба о увозу ће несумњиво спустити цену домаће пшенице, којом ратари нису били задовољни ни прошле године и да ли Влада мисли до краја да уништи наше ратаре? Да ли ће Министарство помоћи у 2020. години и надаље нашим ратарима да би могли да производе квалитетну пшеницу да би добили квалитетно семе?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Посланици СРС свакодневно су у контакту са грађанима, људи нам се масовно јављају, и даље забринути због дивљања јавних извршитеља по Србији. То што сте ви пре неколико месеци најављивали да ће стање да се среди, да ће бити мање накнаде итд. испоставило се да је то апсолутно обмана јавности и да сте то радили само зато што смо ми српски радикали поднели нов предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу и што смо тај наш предлог поткрепили са више од 100.000 потписа грађана Србије.

 Управо ти људи који су нам дали потписе чудом се чуде, кажу – како је могуће да Вучић и ови његови слушају сваког чиновника из ЕУ, којег пут нанесе кроз Београд и који долази да им задаје задатке, слушају ове антисрпске невладине организације, а не пада им напамет да ставе на дневни ред наш предлог закона који је потпомогнут са више од 100.000 грађана, који су незадовољни стањем са извршитељима у Републици Србији?

 Шта се дешава у последње време, оно о чему нас људи обавештавају? Сада су јавна комунална предузећа и други државни органи ступили лепо у добру комуникацију са јавним извршитељима и заједно пљачкају људе. Људима који су имали неке приватне радње, које су одјавили пре четири, пет, шест година сада долазе решења јавних извршитеља, наплаћују им нешто, нико живи не зна шта, да ли је то када је у питању ЕПС ангажована снага?

 Јуче смо добили информацију, рецимо, да је жена имала, отворила Агенцију коју је затворила пре тачно пет година, све уредно завршила и сада јој јавни извршитељ тражи да наплати 180.000 динара на име истицања фирме на тих претходних година када уопште није радила та њена радња.

 Погрешни рачуни, дешава се, и то имамо једну свежу информацију. Човек је „Телекому“, породица је „Телекому“ уплатила на име неких заосталих дугова око 32.000 динара и то је наводно отишло на погрешан рачун. „Телеком“ каже – ми немамо ништа с тим, то је у надлежности извршитеља, а извршитељу не пада на памет да уради било шта да би… не желе ни да прихвате доказ те породице да су заиста уплатили тај дуг од 32.000 зато што извршитељ мора да наплати своју накнаду, награду како они то зову.

 Ево, имамо случај, рецимо, основног дуга од 4.200 динара на име нека три рачуна који је плаћен преко извршитеља, 18.200 динара.

 Најновији бисер је оно што се десило породици Здравковић, Љубинки и Браниславу у Лесковцу. Александра Антић, извршитељ, је, замислите, погрешила адресу. Дужник је био њихов син који живи у истој кући, али на другој адреси, на другом кућном броју. Они су лепо дошли, госпођа Љубинка је била сама у кући, није могла да се избори са том Александром Антић, однела је много вредне ствари, однела јој је неки рустични намештај, нешто што заиста та Александра Антић није умела ни да процени колико то заправо вреди.

 Овај увод је увод у питање председнику Народне скупштине, зашто Народна скупштина није разматрала предлог СРС, Предлог закона о извршном поступку и обезбеђењу? Зашто Народна скупштина не жели да чује глас више од 100.000 грађана Републике Србије?

 Такође питање, зашто Госпођа Гојковић није овај наш предлог доставила Влади Републике Србије, па да видимо какав је став Владе Републике Србије према том нашем предлогу и какав је генерално однос Народне скупштине, скупштинске већине, Владе Републике Србије, генерално власти у Србији према грађанима Републике Србије, јер занемарити више од 100.000 потписа грађана је нешто што није у складу са демократским принципима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Само да се распитам код генералног секретара шта се дешава са вашим предлогом.

 (Вјерица Радета: Молим вас, писмени одговор.)

 Да, биће писмено.

 Ево, сад сам добила конкретније објашњење да се налазе потписи на провери, то је процедура, да се утврди тачан број…

 (Народни посланик Вјерица Радета, добацује без микрофона.)

 Изгледа да, и мени је мало чудно, али кажу да се ручно ради.

 Мислим да чак ни то није препрека да пошаљемо Влади и да се она изјасни о предлогу, а после да видимо да ли може предлог, јел испуњава иницијативу, ту се апсолутно слажем.

 Пошто сте мене питали какав је мој став, ја сам за да се расправља о вашем предлогу закона и да видимо чиме све грађани Србије нису задовољни конкретно са радом извршитеља и чули сте моје дискусије када смо говорили о изменама и допунама.

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић. Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала председнице.

 Даме и господо народни посланици, данас постављам питање институцији у држави која готово ништа не ради како би се грађани Србије осећали сигурније, безбедније и како би видели да заиста та институција ради посао који треба да ради.

 То је тужилаштво у Србији и тужилац Загорка Доловац. Њој сам поставио безброј пута питања, па постављам и данас поново нека питања, има неких нових, а то је шта је урађено поводом случаја претње смрћу Јовану Кнежевићу, директору чувеног „25. маја“ и нападу на Гаврила Ковачевића у Земуну? Обојица су чланови и локални функционери СНС.

 Поставља се питање, да ли су главе функционера СНС и чланова СНС ту само да би им се те главе скидале и да ли су њихове главе мање вредне од глава која седе у једном делу опозиције окупљене око тајкуна и криминалца Драгана Ђиласа? Да ли те главе тих људи, који часно, поштено и одговорно обављају свој посао у локалним самоуправама, мање вреде од оних људи и криминалаца који су око Драгана Ђиласа? Питам то Загорку Доловац.

 Волели би грађани Србије некад и да је виде, да знају како та особа изгледа, па да нам одговори да ли долази уопште на свој посао, да ли чита питања која јој постављамо, да ли се бави својим послом, или само подиже плату. Колико још треба да враћа свој кредит Драгану Ђиласу, ДС, Савезу за Србију и осталима који су је изабрали својевремено? Колико је камата још остало да плати Драгану Ђиласу и да ли се та камата мери у бројевима глава које треба да падну члановима СНС? Да ли се то мери у твитовима које треба да напишу Ђилас, Мариника, Бошко и остале психопате из Савеза за Србију? Да ли се то мери бројем претњи које треба да упуте смрћу председнику Републике? Да ли се то мери бројем цеви које треба да се ставе на уста некоме из СНС?

 Докле ће више тужилаштво, Загорка Доловац да ћуте? Докле ће на сваку претњу да кажу – нема елемената, нећемо да поступамо по томе, неће бити никакве истраге. Докле то тако иде? Докле ће да се ћути на оно што је радио Марко Бастаћ на општини Стари Град? Докле ће да се ћути да те кесе које је стављао свом куму и ко зна коме све још ће да исплива да је стављао те кесе?

 Каква се порука тако шаље друштву? Јел се то шаље друштву порука да међусобно једни другима треба да у политичким дебатама упућујемо претње смрћу, да треба да се разбијају главе и ником ништа, нико за то никада неће да одговара зато што тужилац има дугове које треба да врати онима који су је изабрали својевремено. Јел се тако одужује грађанима Србије? Тако што они треба да се осећају небезбедно? Тако што треба да страхују за животе своје онда када подржавају власт, онда када подржавају људе који одговорно раде свој посао, који раде се да би се у Србији живело боље, стабилније, сигурније?

 Како се избори ближе, ја очекујем да ће њихове лудорије да се наставе. Мариника и њене кокошке, коке носиље, шта већ, и остале ће све више да луде како се датум избора буде приближавао. Чим буду сазнали датум избора, очекујем да то лудило кулминира. Што каже мој колега, Маријан Ристичевић, коке прелетачице. Више не знам колико су оне странака промениле, а само неко прича о неким прелетањима ко зна где све.

 Србија је преживела различите агресоре споља, али се бојим да када би се такви као што су Ђилас, Бошко, Мариника и остали, дочепали поново касе и власти, да Србија то не би преживела. Србија ће, наша је порука, да преживи и коке, и Маринике, и Бошка, и као врх те целе тајкунско криминалне пирамиде, и Драгана Ђиласа ће да преживи, и неће је окупирати лопови, криминалци и тајкуни, него ће Србија наставити да се развија предвођена председником Србије, Александром Вучићем, а нека се запита Загорка Доловац да ли јој иде ово на образ и на част то што ради Србији данас. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Обавештавам вас да је спречен да седници присуствује народни посланик Милисав Петронијевић.

 Настављамо са радом.

 Прелазимо на претрес у појединостима о 9. тачки дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

 Примили сте амандмане које су предложили посланици и Одбор за културу и информисање.

 Примили сте извештаје надлежних одбора, мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Посланика Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела посланица Вјерица Радета.

 Да ли желите реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Ми смо овим амандманом желели мало да на други начин формулишемо ово што сте ви овде предвидели. Нема ту неке велике разлике, али чини ам се да смо то мало свеобухватније урадиле. Желимо да скренемо пажњу и то смо све ове дане кроз расправу чинили да је утисак да се у Србији, а богами и у онима који су власт, при том не мислим конкретно на вас министре, некако недовољно третира култура у оном правном смислу, најширем смислу речи култура.

 Сложићете се култура није само нека изложба, само неки концерти итд, постоје много важније за националне интересе, много важније ствари на које би требало у оквиру вашег министарства повести рачуна. Наравно зато су потребна и одређена средства, али ми сада живимо у Србији коју ви из кажете да смо у фази благостања, па онда више не може нико да објашњава да нема довољно средстава за тако нешто. Велики број наших великана из историје још увек нису објављена сабрана дела за многе од њих. Не знам да ли знате министре, рецимо у цркви Светог Марка у таванском простору постоји огроман фундус рукописа, необјављених дела која су од толиког значаја за државу Србију да не смемо останемо глуви и слепи на тако нешто.

 Председник наше странке је када се расправљало о буџету прошле године, тражио од Владе Републике Србије, од власти, да се у име захвалности штампају сабрана дела Петера Хандкеа. Ви сте рекли пре два дана да ћете то урадити, да већ разговарате са „Службеним гласником“ и то је свакако нешто што је добро. Добро из више разлога. Добро зато што сте разумели да је веома важно да се Србија својим пријатељима на одређен начин одужи. И ово јесте начин. С друге стране важно је зато што сте показали да се министар који је спреман да чује и глас опозиционих народних посланика, када су у питању посланици СРС.

 Ми можемо без имало скромности да се похвалимо да су наши предлози увек државотворни, увек од општег интереса и да нам је жао што сви министри немају такво разумевање као што сте показали ви. Сада додатно министре, ево да вам скренем пажњу, можда сте и о томе размишљали, али поведите рачуна када будете преговарали о штампању сабраних дела нашег пријатеља Петера Хандкеа да то буде на ћириличком писму. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Ђорђе Милићевић.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем уважена председнице.

 Одмах на почетку ћу рећи да ћу користити време председника посланичке групе.

 Уважавам предлог колега из СРС, уважавам њихово политичко деловање као опозиционе политичке опције, за разлику осталих представника опозиције. Они су увек ту да понуде алтернативу, да понуде своје предлоге. Наравно на представницима министарства је и на министру је определи колико су ти предлози прихватљиви и колико могу бити уврштени у закон о којем говоримо.

 Господине министре уз сугестију да размотрите још једном амандмане колега из СРС, ја бих искористио данас прилику, немојте ме погрешно схватити, али некако се ретко виђамо овде у парламенту и имамо прилику да разговарамо и о осталим важним темама. Поред тога што смо рекли у уводном излагању да ће посланички клуб СПС подржати законске предлоге о којима говоримо и о којима данас водимо расправу у појединостима, али ви сте, наравно, поред културе, ваша област је и информисање.

 Желим данас нешто и о томе да поразговарамо, јер кажем неретко имамо прилику да о томе говоримо овде у парламенту. Најпре желим да вам кажем да, на жалост, не знам колико сте упознати, али током јучерашњег дана један део опозиције је на жалост још једном овде у парламенту, у скупштинском холу показао своје право лице и нама је колега Србислав Филиповић о томе говорио и започео ту причу.

 Нама је јасно да постоји њихова мржња према Александру Вучићу, према Ивици Дачићу, али нам није јасно да неко може мрзети своју државу и да може мрзети свој народ. Јасно нам је и то да све време покушавају да се представе као опозиција, мада им то јако тешко иде. Нама је потпуно логично, као што сам рекао оно што раде колеге из СРС да будете опозиција владајућој коалицији, али нам није логично и природно да будете опозиција својој држави и није нам логично да будете опозиција својим грађанима.

 Опет је током јучерашњег дана овде из скупштинског хола, а рећу ћу касније зашто је то важно и зашто то наводим на самом почетку, доведена у питање дипломатска активност Србије, коју воде председник Србије и министар спољних послова, када је реч о повлачењу признања једнострано проглашене независности Косова и Метохије. То је државни пројекат који је донео резултате, а сада се поставља питање, да ли ту акцију треба наставити.

 Желим да подсетим, пре свега, за рад јавности, пројекат који је донео резултате пре него што се почело са дипломатском активношћу, проглашена је једнострана активност Косова и Метохије, апсолутно нас нико ништа није питао, 113 држава је прихватило једнострану проглашену независност Косова и Метохије, а захваљујући дипломатској активности председника Србије, министра спољних послова, Владе Републике Србије, данас је та цифра 93 државе унутар Савета безбедности УН. Дакле, срушен је план Приштине, Приштини је потребно 97, три земље су у некој врсти флуидног стања Египат, Доминиканска Република и Перу, али није овде реч и није овде и није овде суштина само у бројкама. Суштина је у томе да се успело, да се покаже, да је Србија део компромиса, да без Србије нема решења и да Србија може коначно нешто да тражи, за разлику од периода када смо само гледали и када се од Србије отимао део по део територије.

 Циљ оваквих инсинуација које смо могли чути током јучерашњег дана из скупштинског хола јесте свакако компромитација овог државног пројекта. Ми разумемо запад, инсистира да Србија престане са дипломатском активношћу. Од Приштине такође чујемо да их то иритира, да је то разлог зашто је дошло до застоја у дијалогу, али нам није јасно да Пацоли, Харадинија, Курти имају своје савезнике у Београду и да њихов глас чујемо из скупштинског хола Народне скупштине Републике Србије,

 Овакве изјаве као да долазе из Приштине, од албанских сепаратиста и терориста и ово је свакако нешто што ће наши непријатељи користити у периоду који је пред нама, свакако нешто што ће нанети штету националним и државним интересима Србије. Нисмо чули да су били толико гласни, те 2007. године када је проглашена једнострана независност Косова и Метохије, а данас кажу, да ли је у складу са међународним правом и да ли је етички то што се чини и ради, када је реч о дипломатским активностима.

 Зашто сам ово навео као увод у оно што сам заправо желео да вас питам? Пре извесног временског период, господине министре, поставио сам вам питање, користећи своје право као посланик, да ли слобода медија подразумева да сваког дана гледамо неку нову насловну страну са истом поруком, метом, исцртаном на легитимно изабраном председнику Србије, Александру Вучићу, све док се циљ који неко изгледа жели да постигне не оствари? Да ли је ово слобода медија или медијски линч? Јасно је да свака насловна страна носи одређену поруку. Да ли на овај начин неко отворено прижељкује ликвидацију председника?

 Добио сам одговор. Захвалан сам вам на одговору. Између осталог у завршеном делу одговора рекли сте да Министарство културе и информисања настоји да предложи адекватан регулаторни оквир у коме се остварује слобода медија, али и штити друштво и појединце од ширења идеја насиља и мржње кроз медијске садржаје и да се Министарство увек оглашава и осуђује такве медијске садржаје.

 Оно што ме конкретно интересује, јесте да ли и када ћемо коначно имати тај законски оквир, јер дефинитивно то што се Министарство оглашава и што се оглашава свако од нас и што ми желимо да учествујемо у тој заједничкој борби да то насилничко и силеџијско понашање не може и не сме да буде основна норма друштвеног понашања у Србији, дефинитивно није довољно. Шта је то што ми коначно још треба да урадимо и рекао сам да нам је јасна мржња коју имају према Александру Вучићу и Ивици Дачићу.

 Али нам није јасно када ће коначно престати са претњама које се свакодневно, па и данас у једном од дневних листова, упућују уредницима, главним и одговорним уредницима дневних листова, власницима телевизија, када ће престати и физичко и вербално сукобљавање са новинарима, и то само зато што новинари имају своје мишљење. Новинари имају право да поставе питања која они сматрају да су важна и то право им нико не може оспорити. На политичарима је да на то питање одговоре или да не одговоре. Исто тако, новинари морају бити слободни, морају бити аутономни у одлучивању.

 Не знам колико вам је познато, ми смо овде у парламенту одржали једну јавну расправу на тему заступљености политичких партија током изборне кампање. Тој јавној расправи присуствовали су и представници политичких странака које припадају власти, представници опозиције, представници РЕМ-а и ми смо тада рекли, као СПС, да нам се чини да један део опозиције, понављам, један део опозиције, жели у Србији да се бави уређивачком политиком медија и да је заиста више доста те кукњаве о медијима у медијима и да ми никада као странка нисмо полазили од тезе да ако смо присутни у медијима, медијска сцена и медијска слика је добра, а ако нисмо присутни, медијска сцена је јако лоша.

 Желели су капитализам те 2000. године. Подсећам вас, Стратегија о приватизацији медија је дефинисана и направљена нешто после 2000. године. Желели су капитализам, добили су капитализам и одакле данас потреба да се баве уређивачком политиком? Нарочито говорим о приватним медијима.

 Ми смо 2009. године били део владајуће коалиције. Тада смо имали измене и допуне Закона о јавном информисању. И поред тога што смо били део владајуће коалиције, нисмо гласали за те измене и допуне, јер смо сматрали да оне представљају удар на објективно и професионално новинарство.

 Дакле, не можете ви забранити медијима да раде свој посао. Они морају бити независни. Слобода мишљења, слобода говора и слобода изражавања су основни постулати демократског друштва, какво Србија данас и јесте. То како и на који начин један део опозиције схвата слободу медија, то је њихов проблем. Али вас молим да ми коначно кренемо у дефинисање те законске регулативе, где ћемо омогућити новинарима у Србији да могу да обављају свој посао.

 Ми се не љутимо. Ево, једна новина је данас објавила да Вучић и Дачић патриотизам могу да ставе у коферче. Нема апсолутно никаквих проблема. О Вучићевом и Дачићевом патриотизму рећи ће грађани шта мисле на наредним парламентарним изборима. Они који се плаше избора, њима је преостао тај бојкот. То је очајнички и губитнички потез који грађани такође препознају и који ће вредновати на прави начин.

 Знате, они када се појаве у Бриселу, ми јесмо прихватили да са европским парламентарцима разговарамо и да саслушамо њихове сугестије и предлоге и ту нисмо имали апсолутно никакав проблем да покажемо спремност да желимо да стварамо нове оквире када је реч о изборним условима, али нисмо изразили спремност да са европским парламентарцима разговарамо у хотелским лобијима него да разговарамо тамо где се разговори и воде, у парламенту. Па смо рекли европским парламентарцима - ако ви сматрате да су избори једно од кључних питања, изборни услови у Србији, за Европски парламент, мада сумњамо да је тако, али ако сматрате да је тако, онда када организујете дебате на тему изборних услова у Бриселу, па позовите и преостале политичке опције. Немојте позвати само један део опозиције.

 Јер, онда би чули шта су релевантне чињенице, чули би супротну аргументацију. А не како је то, између осталог, тада речено у Бриселу од стране опет једног дела опозиције, да је кључно да и опозиција има подједнак приступ у медијима. Знате шта? Ја имам овде податке закључно са децембром прошле године - 135 страна прес-клипинга у последњих шест месеци, који демантује да овај део опозиције није заступљен у Јавном сервису. Са сваког протеста "Један од пет милиона" је РТС извештавао у свим информативним емисијама.

 Из новинарског угла, како то чувена европска парламентарка Тања Фајон каже "Is it real story", да се сваке недеље извештава о догађају на којем нема ништа ново. Захтеви су исти. Ако би тај протест имао десет пута више грађана него што је то у претходном временском периоду, ви јако добро знате, то је онда вест. Све остало није вест. У свим дебатним емисијама учествују и представници опозиције.

 Они се врло често позивају на Уједињено Краљевство. Знате, у Уједињеном Краљевству у дебатним емисијама не могу да учествују они који нису били учесници на последњим изборима.

 Дакле, ово су само неки подаци и параметри које би ми свакако изнели у Бриселу да су нас позвали да разговарамо о томе.

 Али, молба која је упућена вама. Мислим да када имате мањак политичког утицаја и мањак политичке моћи, онда долази до најпримитивнијег понашања, долази до вокабулара који одавно превазилази границе политике, јер оно што данас слушамо, оно што данас можемо и у медијима, баш током данашњег дана, да прочитамо, није суштина постојања политике. То је нешто против чега сви заједно морамо да се боримо.

 Знате, и приватни медији прате истраживање јавног мњења. И приватни медији прате локалне изборе и изборе који су одржани у претходном временском периоду. И јако добро знају шта је вест, а шта није. То што неко има 50% подршке бирача, а неко се бори за 5%, то апсолутно није наш проблем. Не можемо им ми помоћи да дођу до тих посто.

 Али, наша молба упућена вама је - дајте да учинимо све, ми смо спремни да вам помогнемо, али дајте да учинимо све што је и у вашој и у нашој моћи да више у јавности немамо овакве претње које се упућују новинарима, да новинари могу слободно да раде свој посао, да уколико се организује дебатна емисија на РТС-у, не мора уредник РТС-а да размишља да ли ће РТС то вече бити блокиран или не, да ли ће ући неко са моторном тестером или не, да ли ће дневни лист "Информер" и главни и одговорни уредник дневног листа "Информер" поново имати претње и позив на линч, или власник телевизије "Пинк".

 Да ли је логично да представник једне политичке странке изађе на конференцију за штампу и каже - да, ја вам обећавам, уколико будемо имали одговорности, уколико будемо власт, ми ћемо угасити ту телевизију.

 Молба Вама је само да коначно видимо ту законску регулативу којом ћемо омогућити новинарима да објективно, професионално, независно без притиска обављају свој посао.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Министар Вукосављевић, има две минуте вама да одговори, а две минуте Вјерици Радети.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Ево, прво да дам кратак одговор уваженој народној посланици, госпођи Вјерици Радети.

 Дакле, наравно да ће бити на ћирилици, Вама су познате активности Министарства културе и информисања у том делу који се тиче заштите српског традиционалног писма, односно предлог мера за афирмацију веће и чешће употребе ћирилице у јавном простору, тако да је одговор на то питање, односно на ту претпоставку, свакако да.

 Што се тиче овог другог деликатнијег питања, и ту имам, слободно могу да кажем добре вести. Стање које сте описали у цркви Св. Марка, односно са делом архиве, од изузетног значаја је за нашу културу, заправо припада Архиву СПЦ.

 Ово миинистарство је суфинансирало са одређеним финансијским средствима, изградњу депоа који се налази близу цркве у Земуну, тако да је већ читав тај материјал који се, та слика коју сте ви скицирали се односи на период од пре годину дана, па свакако и дубље у прошлост.

 У међувремену је почео пренос архива из цркве Св. Марка у тај новоизграђени депо у Земуну, и уз учешће бројних наших стручњака из области архивистике, тако да смо сада у овом тренутку у средини једног процеса, регулисања тог једног веома непријатног стања, које је трајало деценијама, и верујем да ће тај процес, када је реч о конкретној збирци архива и докумената из цркве Св.Марка бити урађен у неком року, који сада не могу сада прецизно пред свима, а вероватно годину дана од овог тренутка, али створени су материјални предуслови, обезбеђен је простор и ангажовани су стручњаци у сарадњи са СПЦ.

 Дакле, мислим да ће та ствар бити решена у кратком року. То је отприлике то.

 Што се тиче, уважени народни посланиче господине Милићевићу, ваше опсервације су, како бих рекао прецизне, тачне упозоравајуће, јасне.

 Одговор на ваше питање би се састојао на суштински део вашег питања да ће по, сада је коначно усаглашен и усвојен текст медијске стратегије, и становиште наше је било а то је било опредељење Владе Републике Србије, да ће се измене и допуне сета медијских закона, да ће се њима приступити након усвајања текста медијске стратегије.

 То некако јесте логично да се прво усвоји нека стратегија, да се види шта једна држава у датом простору, који је врло битан простор, то је простор јавног информисања, за које се принципе залаже, за које вредности које, такође, жели да афирмише и онда да на основу тих медијска стратегија, уз мала поједностављења, је нака врста устава за ту област. Верујем да ће у наредном кратком року сетом медијских закона моћи да се регулишу нека од тих питања, врло деликатних, на која сте ви указали.

 Проблем о коме сада говоримо, без обзира што то није конкретна тема овог заседања, али свакако је то битна друштвена тема, заправо одговор на то се крије у једној претпоставци, а то је да укупно понашање и морал једног друштва у датом историјском тренутку, било ког друштва, у било ком историјском тренутку, се заснива на отприлике две претпоставке или два постулата или почива на два стуба. Једно је укупно схватање моралних вредности, етике, начела васпитања, вредносних судова, итд, што је последица различитих околности, обичаја, традиције и степена развијености једног друштва или једне заједнице.

 Други стуб, који је корективни стуб, јесте примена закона, јер закони су ти који треба да на мало грубљи начин коригују оне који немају јасно изграђену свест о томе шта значи слобода. Према старим дефиницијама које већ дуго трају, је ли, у пракси развијених друштава право на слободу се простире до тачке на којој почиње слобода другог. Према томе, слобода ни не може бити апсолутна слобода. Наша слобода и слобода медија и слобода сваког појединца, па и друштвених група јесте ограничена лимитима слободе других са којима се она додирује.

 Другим речима, многе појаве које сте ви навели, које су забрињавајуће, то је употреба и коришћење говора мржње, то су претње, то су инкриминације без доказа. Тога превише има у нашем јавном простору и ја се са вашом оценом потпуно слажем. Све такве ствари, наравно, не дотичу, односно дотичу у мањој мери Министарство културе и информисања које је надлежно за стварање законског оквира за слободно функционисање медија.

 Али, када је реч о клеветама, увредама, претњама, угрожавању личне безбедности сродним стварима, на делу су, наравно, и морају бити на делу и одредбе закона, односно примена других закона, као што је Кривични закон или Закон о прекршајима, итд. С тим у вези потребно је, ту се са вама слажем, енергија читавог друштва да ради на оба поља, и на афирмисању и оснаживању једне свести о томе шта је култура говора, шта је употреба, а шта злоупотреба медија и да се неким алатима, да тако то назовем, условно говорећи неким алатима подиже свест о значају медија у савременом друштву и о значају вредности јавно изговорене речи. Тај процес је мукотрпнији, сложенији и спорији, али даје резултате.

 С друге стране, кажем, стриктнија употреба закона, то зависи од судске праксе, од поступања прекршајних судова и од поступања редовних судова, мора да води рачуна о томе да се слобода медија не сме злоупотребљавати у правцу претњи различитих врста, угрожавања физичке безбедности на друге начине, изношењем лажних и инкримишућих оптужби које могу да угрозе нечији углед, наравно без икаквих доказа те претње се износе у највећем броју случајева.

 Другим речима, целио друштво је на великом изазову и то је једноставно посао којим свим морамо да се бавимо у горњим границама своје надлежности. Непрестано то мора да буде тема, јер ми живимо у духу времена у коме медији у врло битној мери, хајде, слободно могу да кажем тако, опредељују и свест појединаца, не само кроз информације које се кроз медијски крвоток простиру, него и кроз коришћење одређеног стила, одређеног речника, итд.

 Према томе, пред нама су задаци, пред Владом Републике Србије укупно гледано, пред Министарством културе и информисања, али и пред другим чиниоцима у Влади и пред читавим друштвом, да поштујући слободу јавног изражавања, поштујући и уважавајући принципе слободе медија снажно инсистирамо на скрупулама и на поштовању закона у оквиру слободе коришћења, односно медијских слобода.

 Верујем да ће, тиме завршавам, одговор на ваше питање у сету медијских закона који ће бити донети након овог усвајања текста медијске стратегије бити створени нешто бољи услови да се неке од ових вредности и принципа о којима сам сада говорио снажније и боље афирмишу. Али, с друге стране, кажем, није само тај законски текст једина ствар која решава, као неки дух из машине, је ли, „deus eks makina“, решава ствар у једној сложеној области. Наши медији и рефлекси су огледало нашег друштва у сваком смислу, и у оном позитивном и у оном негативном.

 Према томе, ја се са вама потпуно слажем да је потребан напор и пуна свест читавог друштва. Наравно, кад се каже читавог друштва највећу одговорност сноси Влада једне државе за спровођење одговарајуће политике и за залагање за одређене вредности.

 Верујем да ће, уколико ова тема буде непрестано, снажно и прецизно присутна у нашем јавном дискурсу, залагањима читаве заједнице, а поглавито Владе Републике Србије доћи до задовољавајућих помака у наредном периоду. То је нека врста мог оптимизма, с тим у вези.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Уважени министре, даме и господо народни посланици, ја се потпуно слажем са начином на који је господин Милићевић окарактерисао и анализирао извесне појаве на српској политичкој сцени протеклих дана. Помињао је и те конференције за штампу овде у холу Народне скупштине и у ту Маринику Тепић која недељама већ трује јавност са истим, дакле, лажима, са истим измишљотинама.

 Понекад се питам – имају ли ти људи морала, имају ли ти људи образа, имају ли ти људи имало кредибилитета када су у стању, попут те Маринике поменуте, да онако гнусно слаже нешто, да се на онакав начин избламира, јер је та њена лаж, дакле, откривена већ након неколико минута од изречене лажи, попут оне да држава гаји марихуану на војном добру Моровић, па се онда испоставило да су у питању коке носиље, итд?

 Затим, после такве једне бламаже она себи дозволи да се после неколико дана појави овде у холу Народне скупштине и да настави да трује јавност. Заиста се некад питам – да ли ти људи имају трунку образа?

 Али, ја бих додао да ће се тај тренд наставити. Ми имамо најаву да ће већ данас бити нове конференције за штампу. Доћи ће и онај Бошко Обрадовић, доћи ће и онај Мирослав Алексић, сви по налогу Драгана Ђиласа ће се окупити овде у Холу. Неће ући овде где им је место, у салу где одржавамо седницу, где су дужни да се појаве. Ту се неће појавити, то ће оправдати бојкотом, али ће зато на конференцији за штампу наставити да трују јавност.

 Знате како, њихов систем је да измисле лаж, онда пласирају ту лаж преко својих медија, а имају можда и више медија под својом контролом, односно под контролом Драгана Ђиласа и то онда наставља из дана у дан да се врти и на тим њиховим медијима и на тим конференцијама за штампу. И онда, када докажемо да су у питању лажи, с друге стране не наиђемо на никакву реакцију или извињење, већ отварају онда нову и смишљају нову лаж, отварају нову назови аферу, само зато да се стара заборави.

 Када је реч о култури о којој данас расправљамо, знате како, након неких излагања стиче се утисак да држава Србија, да Влада Србије ништа не ради када је реч о култури, да не улаже у културу, да је култура апсолутно не занима, а и неће бити да је баш тако, ја ћу подсетити да је Народни музеј у Београду отворен за време Владе Српске напредне странке, на чијем челу је Александар Вучић. Јел тако? Реконструисан и отворен, као и Музеј савремене уметности, као и читав низ позоришта, музеја и осталих установа културе по Србији, по општинама и по градовима у Србији, да не набрајам сада, дакле, требао би нам цео дан, вероватно.

 Подсетићу и на повећање плата запосленима у култури на 10%. И то је последица директног залагања Александра Вучића да уследи тај бенефит за запослене у култури. Чули смо и детаљан план о улагању, 300 милиона у културу, у програму „Србија 2025. године“.

 Дакле, све ово говори да постоји искрена намера да се ревитализује стање културе у Србији, да држава искрено улаже у културу у будућности, а и до сада је нескромно улагала, за разлику од бивше власти, за разлику од оних о којима смо од почетка ове расправе говорили, али за разлику и од оних који су сами себе некада прозвали елитом нашег друштва, дакле самопроглашена елита, самозвана елита, исто тако, може се рећи и лажна елита, а која ништа није радила да поправи стање у култури. Напротив, затварали су музеје, затварали су биоскопе, затварали су позоришта, затварали су установе културе које ми сада ревитализујемо, опорављамо и стављамо на боље и на здраве ноге.

 И то је та кључна разлика између Владе коју води Српска напредна странка, на чијем челу је Александар Вучић и оних које смо спомињали у лошем контексту с почетка ове расправе.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

 Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, када је култура у питању, град Лесковац има чиме да се похвали. Све институције културе, свака у оквиру своје делатности, константно остварују одличне резултате.

 Према резултатима Завода за истраживање културног развитка, респектабилне републичке институције које функционишу при Министарству културе, Лесковац се, када су културна дешавања у питању, јако високо котира.

 Лесковачки културни центар проглашен је институцијом са највећим бројем догађаја у Србији у 2018. години, једном од најактивнијих и најбољих локалних институција културе у Србији.

 Захваљујући фестивалу филмске режије „Лајф“, Лесковац је постао препознатљив на мапи најважнијих културних манифестација у нашој земљи и региону.

 Изложбом - Срби и Французи, браћа по оружју, коју је у Културном центру Србије у Паризу приредио Народни музеј, показали смо да је наш музеј институција са међународном репутацијом, вредна пажње и поштовања.

 Музеј је носилац три награде за најбољи музеј у Србији и у 2019. години им је припало признање „Културни образац“ Министарства културе и информисања.

 Глумци Народног позоришта постају све виђенија лица у серијама и филмовима који се приказују на телевизијама са националном фреквенцијом.

 Ове године, према најавама директора Народног позоришта, очекује нас богат програм са квалитетним репертоаром.

 Домови култура имали су запажене програме у оквиру манифестација које организује Библиотека, Историјски архив и Центар за стручно образовање. Одлично су урадили у оквиру својих специјализованих делатности. Једном речју, доста је урађено. Можемо бити задовољни, али наравно да увек може боље и више.

 Када је у питању финансирање институција културе, често се може ћути да су издвајања за културу мала, али је важно напоменути да се Лесковац у Србији налази у врху када су издвајања у области културе у питању. Чак, 9,1% из буџета се издваја за ову област, што сте ви, министре, похвалили у недавној посети Лесковцу.

 Оно што је важно јесте да финансирање културе буде стабилно и редовно и да се из године у годину повећава. Предуслов за то су, наравно, и нова радна места, смањење незапослености, нове фабрике, ефикасније пуњење буџета кроз повећање броја људи који ради и из чије зараде се врши издвајање за културу.

 На крају, град Лесковац ће увек подржавати културна дешавања, јер без културе ми нисмо и не можемо бити град у правом смислу те речи, али је препорука свим институцијама да се, поред буџета, окрећу и другим изворима финансирања, пројектима и борби за публику. На крају, град без културе је град без душе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

 Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

 Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Јавио сам се малочас само да бих се надовезао на причу господина министра. Нећу дуго.

 Слажем се са господином Марковићем. Најпре желим да кажем зашто имамо фабриковање афера. Па, управо због недостатка политичких идеја и политичког програма и онда да би били присутни у јавности, морате бар нешто покушати да урадите иако то не даје очекиване и жељене резултате, јер потпуно је јасно да је најављени бојкот пропао и да се сада тражи начин како да се изађе из једне безизлазне и безидејне ситуације.

 Сада се поставља питање да ли ће омладина, која води или грађански или политички протест, учествовати на изборима или не, али добро, то је већ нешто чиме ће се бавити тај део опозиције. Мени само једна ствар није јасна. Ако имате програм који је интересу грађана, ако имате људе који су гарант реализације тог програма, чему онда бојкот? Изађите на изборе и представите себе као алтернативу и победите на тим парламентарним изборима.

 Господине министре, слажем се са вама у потпуности. Јако ми је познато да је израђена комплексна медијска стратегија и слажем се са вама у констатацији да ова тема мора бити непрестано присутна.

 Суштина мог излагање је била, између осталог, и у томе да ми се чини да данас на медијској сцени Србије постоје новинари који смеју да се нападају, који смеју да се позивају на медијски линч или линч у правом смислу те речи, да се физички нападају, не само вербално него физичким и постоје они новинари који су на неки начин, заштићени.

 Желим да укажем на још један сегмент када је реч о информисању, јер сматрам да је важно и када сте већ споменули стратегију, сматрам да акценат треба ставити на то, али причаћемо, наравно, о томе када то буде тачка дневног реда.

 Лажна вест или фејк њуз, информација, ви знате, је јако моћно оружје и мора постојати један универзални модел да се њој супротставља друга информација, односно другачија аргументација, а никако претње, сукоби, насиље, што смо имали прилике да гледамо у протеклом временском периоду.

 Управо због моћи које информације имају, све чешће се сусрећемо да дезинформацијама, и то је данас већа претња, сусрећемо се све чешће са великим бројем дезинформација, и то је данас далеко већа претња него икада до сада и мислим да је то изазов који за који морамо заједно да спремимо грађане. Захваљујем, господине министре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Мислио сам да о овоме говорим нешто касније, али господин Милићевић ме је са неколико својих опаски инспирисао да нешто кажем.

 Када се овде расправљало пре годину дана или пре неколико месеци о образовању у војним школама, прочитао сам један текст и мислим да је посебно важно и пред вама, господине министре, пред вашим министарством да то поновим.

 „Беч гладује, Аустрије нема, руља је завладала светом, рат су добили балкански цигани, какве ли срамоте? Дер шварц Георг, Карађорђе у преводу, игра данас на међународној рулети и добио је главни згодитак. Београдској господи иде карта, тко би то могао да поверује? Греј, Лојд Џорџ, Поенкаре, Клемансо, Вилсон, све су то београдски асови, а тко нас је побједио? Ови ушљиви балкански цигани, који читаве дане жваћу лук и пљују по апсанама, ова неписмена багра за вјешала, тој данас Европа вјерује и даје некакве барјаке, какве ли срамоте?“ Мирослав Крлежа, Часопис „Република“, смена на јасеновачкој цести, страна 277 из 1919. године.

 Зашто сам ово прочитао данас, господине Министре? Најмање у три позоришта у Србији и даље се игра Мирослав Крлежа. Нажалост, у најстаријем позоришту на Балкану, у мом позоришту у граду Зрењанину пре три године, у години Нушића, постављена је Леда, а не Нушић.

 Ја се слажем да уметничко дело често не зависи од моралне величине самог уметника, али јуче сам проверио. И даље је за четврти разред средње школе у лектири Мирослав Крлежа.

 Јесте ово било питање можда за министра који је јуче овде био, али пошто ових дана формирате комисије које треба да одлучују о томе где ће ићи новац из буџета и куд ће ићи наша култура, молим вас да се поведе рачуна о свему овоме, посебно због тога што ако данас било ког хрватског озбиљног књижевног критичара упитате о величини књижевника хрватске националности, Крлежа ни код једног неће бити на првом месту. Пре ће бити Прерадовић и Десница и многи други. Испало је да Мирослава Крлежу поштујемо једино ми Срби, а овако је о Србима говорио. Адолф Хитлер није овако говорио, па ипак „Мајн кампф“ није у нашој литератури.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 Изволите.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, и у начелној расправи ја сам споменула да издвајања за културу нису велика, да би требало да се потрудимо и на републичком нивоу и на локалу да издвајања буду већа за културу, али сам исто тако истакла и значај рационалног располагања средствима из буџета.

 Када смо код рационалног располагања новцем, у складу са потребама, пре свега би то требало да буде у складу са потребама грађана, али и у складу са законом, имамо нажалост, доста негативних лоших примера из прошлости.

 Задњих месеци је овде у Народној скупштини актуелно обраћање новинарима и јавности из хола Народне скупштине од стране посланика који су пришли Савезу за Србију.

 Једна од њих је и некадашња покрајинска секретарка, Мариника Тепић, коју су и моје колеге поменуле, чије ћу злоупотребе положаја, наравно, навести као лоше примере.

 Наиме, она је по одласку са те функције оптужена за ненаменско трошење буџетских средстава по политичкој линији и за приватне послове, а на основу информација које су дошле управо из тог секретаријата, покрајинског секретаријата, које су потврдиле и сумњу да постоји на стотине предмета где нема одговарајућег правдања на који начин су средства утрошена.

 На пример, инспекција је утврдила да одређени фитнес клуб, којем су средства додељена, не постоји на датој адреси, већ је ту нека приватна кућа. Наравно, власник фитнес клуба и Мариника Тепић су тада били чланови исте странке. Тада, кажем тада, јер Мариникина крилатица би могла да буде да не знам у колико сам странака била. Па, можда са тиме да изађе на изборе.

 Када неко додели три милиона динара Друштву за очување банатских шора, а при томе та делатност није од посебног значаја на нивоу Србије, нити су испуњени одређени услови да би се новац доделио, поставља се питање - са којим кредибилитетом Мариника Тепић било кога оптужује?

 Дакле, они који бојкотују пленум и данас, они чији је шеф Драган Ђилас, они из хола критикују предлоге, а да у парламентарном дијалогу уопште не желе да учествују и то нам свакога дана показују. Једино што раде су напади на Александра Вучића, на СНС, на представнике власти, али и обмањивање грађана пласирањем лажи о високим државним функционерима. Они свакодневно измишљају афере и онда данима врте у круг једну исту причу.

 Савез за Србију, у недостатку политике, служи се манипулацијом, јер им је једини циљ да окрену грађане против Александра Вучића, спроводећи при томе најпрљавију кампању коју смо ми до сада могли да видимо.

 Међутим, грађани су видели да се лидери Савеза за Србију, када су имали прилике, а неки од њих јесу имали прилике, нису бавили не само културом, него се ничим нису бавили осим собом. Јер, да бисте развијали културу, морате имати пун и стабилан буџет, не смете бити у банкроту. Морате пре тога да се бавите и економијом и привредом и развојем других важних државних ресора.

 Видим ових дана да чланице те странке, чланице Савеза за Србију, се међусобно препуцавају и то ће нам вероватно сада у предизборној кампањи бити једна од онако забавних тема, које ћемо моћи да гледамо на њиховим телевизијама. Видећемо ко ће он њих учествовати на изборима. Искрена да будем, у сваком случају, тај политички програм њихов бих волела да видим, без идеја, без здравих предлога, без рада и резултата који ће стати из њих, при томе, насупрот програму СНС, која ће и овога пута имати конкретан програм, са реално постављеним циљевима и, пре свега, окренут грађанима Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, појам култура у најширем смислу речи односи се на неговање система вредности и у зависности од система вредности које негујемо убираћемо одређене плодове.

 Ако првенствено негујемо потрошачки хедонистички стил живота, тада постајемо, пре свега, заинтересовани за своју удобност и за уживање, а не осетљиви за заједничке проблеме.

 Глобално друштво у 21. веку тражиће, да би опстало, тражиће човека нове истинске културе, која негује расуђивање, саосећање и вољу равнотежи, а не само пуку жељу и калкулацију.

 Биће нам потребан човек новог, истинског образовања, који формира карактер, а не само вештину. Као што је било потребно 100 и више година да би се створио човек потрошач, тако ће бити и деценије потребне да створимо новог човека који ће знати да успостави праву равнотежу између материјалних и духовних потреба.

 Разлог је једноставан. Богатији део становништва који има утицаја на поменуте институције развија се на идеологији неограниченог економског раста, неограничене експлоатације ресурса, развоја тржишта и, што је најважније, на идеологији развоја потрошачких навика код оних који то тржиште чине, а то смо ми, обични људи.

 Зато није у њиховом интересу да тај темељ на коме почива њихов успех у овом тренутку доводе у питање или да га радикално преиспитују. Стоји се на становишту да трансформацију глобалног друштва треба постепено извршити.

 Централно место културе у доктрини одрживости, која у свету стиче све више присталица, за Србију је од посебног интереса. Нова култура одрживости као свог главног противника види културу потрошачког менталитета и као главни ресурс у промоцији нове парадигме види тзв. Одрживе традиције.

 Посебна пажња у будућности ће се посвећивати међугенерацијским односима, односно поштовању мудрости старијих, међугенерацијском образовању, повећаном степену разумевања знања, које се крије у традиционалним религијама и другим традиционалним вредностима.

 Ево, то може да буде занимљива платформа на којој би Србија могла да гради један нови амбијент у друштву у 21. веку.

 Иако се декларативно толеранција промовише као један од основних принципа демократског друштва, на нашој јавној сцени је већ дуже време присутан велики степен нетолеранције коју један према другом испољавају с једне стране тзв. евроскептици или традиционалисти, а с друге стране, еврооптимисти и модернисти.

 Основни утисак је да једни друге не разумеју, нити саосећају једни с другима, а следећи утисак је да ни једни ни други немају ширу слику веома брзих социјалних промена које се дешавају не само у Србији, већ и у целом свету.

 Савремена доктрина одрживости нас уверава да нам је за успех потрено и једно и друго, и традиција и модерне технологије и наука. Традиционална знања и традиционална култура и духовност су нам веома неопходни за ревитализацију морала, духа и идентитета достојног изазовима 21. века.

 Модерне технологије и наука су нам неопходни за ревитализацију економије и умерено материјално благостање појединаца, породица и друштва у целини. Овакво преусмеравање културне оријентације друштва је од суштинске важности за дугорочан уравнотежен развој Србије и има велики образовни и васпитни потенцијал за младе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче Народне скупштине, господине министре, да се укључим ради грађана Србије и разјашњења неких ствари, пошто су овде причали о новинарству.

 Када је у питању критика, ипак да разлучимо неке ствари. Ви сте то једном приликом врло добро рекли. Дозволите ипак ради грађана Србије, ради новинара који прате данас ово, критика власти, ми нисмо против критике власти, али она мора да се заснива на истинитости изнетих чињеница. Е, кад сам рекао сад ову реченицу, узмите у задњих 15 дана сву штампу и господу новинаре и видите извештавање из овог високог дома како су извештавали, обрнуто, не оно што смо ми рекли. Е, то нису новинари, то су шарлатани.

 Знам којој се опасности сви народни посланици овде излажу кад истину кажу, а објаве једну реченицу и изврну. Нису то новинари.

 Значи, критика се заснива на истинитости изнетих чињеница, а онда и добром обичају, што би ви некад рекли, и новинарској традицији. Да ли то ради? Да ли то ради Томислав Марковић, новинар, који никада није истину информисао из ове Скупштине? То нису новинари. То су новинари шарлатани. Толико око новинарства, али част изузецима, има их добрих новинара.

 Оно што је врло битно, наши новинари иду у протесте политичке, имају политичке странке. Нису то новинари. О независности новинара, јуче сам цитирао из 1953. године, немам намеру да то поновим данас. Верујем да су то колеге новинари јуче слушали.

 Али, дозволите ипак још неколико реченица да кажем.

 Колега Марковић је споменуо Маринику Тепић, која је уважени народни посланик. Па, та жена, уместо да је овде у клупама, она иде на конференције за штампу. Иначе је позната под називом „електрични зец“ Драгана Ђиласа. Она на дугме неистине сваки дан информише.

 Ви сте били сведок, и сви и грађани Србије, када суседне земље демантује неке ствари, онда даље иде то. Ја да сам тужилац, општински, не републички, радио бих свој посао, поготово када су у питању војне ствари. Нека то иде у САД и било коју европску земљу, нека то каже. Наравно да неће, али иза ње стоји газда Ђилас.

 Рекао сам да нећу цитирати, али ипак хоћу због онога дела новинара који јуче нису слушали, а господа новинари нека се пронађу у овом цитату који ћу сада рећи, којег ћу цитирати из 1953. године, али и политичари, шарлатани и политичари шарлатани, а и културни радници.

 Дакле, ради се из 1953. године, један амерички новинар из „Њујорк тајмса“ у здравици коју је одржао заједно са својим новинарима овако је рекао, цитирам: „Посао новинара је да уништи истину“, нека се сада пронађу у овој реченици, господа новинари, „да отворено лажу“, нека се сада пронађе Томислав Марковић и господин Цвијић, новинар, па чак и професори. Професори исто, господо. Јавио се Радоњић, професор, није демантовао ни једну реченицу од јуче. Мени је драго што се осетио прозваним, па ваљда ће да научи нешто из педагогије.

 Даље, „да изврћу, озлоглашују, да се клањају пред златним телетом и да продају властиту земљу и народ да би зарадили хлеб“. Нека се сада пронађу. Хоћете да их набрајамо сада редом? Требало би ми много времена и њихове изјаве поводом ове реченице.

 Идемо даље. „Сви ти хвалоспеви о независној штампи, што ће нам то?“ То је све цитат. Идемо даље. „Ми смо оруђе и слуге богаташа који су иза кулиса“. Ко стоји иза Маринике Тепић, господо народни посланици? Па ево у овом цитату. Тајкун Драган Ђилас са 619 милиона које није зарадио, а морам да кажем, као обични гологузан, ушао је у политику. То сви знамо.

 Шта каже даље овај у овој здравици? „Ми смо марионете, они вуку конце, а ми плешемо. Наш таленат, наше могућности и наш живот власништво су других људи“, и додаје на крају, ово је врло важно и за новинаре и новинаре шарлатане и аналитичаре, „ми смо интелектуалне проститутке“, завршен цитат. Нека се сада пронађу у овом цитату.

 Пошто је господин Марковић говорио шта је учињено у култури, ми смо то рекли, али дозволите, поред оног што је он набројао, ми имамо и у Новом Саду архив и градски архив који је завршен. Ту морамо да похвалимо Владу Републике Србије. Мало је архива у држави у задњих 50 година који су обновљени, а поготово новосаграђени.

 Добро је, господине министре, што сте Српску академију наука вратили на буџет и финансирање се врши из буџета Републике Србије. Претходна власт 10 година ван система буџета држала. Знате на чији миг, и ја и ви и грађани Србије. То је суштина. Историјски архив Српске академије наука и уметности је, ви то знате, као и ја и господа професори, у врло тешком стању, а знам да се ради на томе да се побољша, и то су праве ствари.

 О стручном кадру посебно смо говорили, а дозволите ипак да кажем да је мало архивиста, музеолога да и не говорим. Ми немамо усмерења на факултетима у том делу, тако да смо ту заиста у једној тешкој ситуацији, али је врло битно оно што се ради задњих шест, седам година. Финансијска средства се од буџета локалне заједнице, покрајинске и републичке контролишу, али да правилно, равномерно буду распоређена, плански и на адекватан начин, онако како сте ви у образложењу учинили.

 Да ли то раде сви? Не раде. Да ли је тачно, господине министре? То контролише и ДРИ, али доводи се то у одређени след, јер о култури 30 година нико није размишљао на овакав начин као што се сад размишља.

 Дозволите да поновим још једну реченицу. Никада у историји Србије, у задњих 50 година, ни један председник државе није више нападан него Александар Вучић, а никада ни један већу подршку грађана Републике Србије није имао. Да ли је тако, господо народни посланици, ви из опозиције који гледате сада негде, из својих канцеларија, и остали? Значи, волео бих да неко устане и да то негира. Дакле, никад ни један председник државе није више нападан, а већу подршку има од једног дела опозиционих клупа.

 Не може новинар да износи лажи. Не може новинарка Чонградин да износи лажи, а да очекује да јој неко нешто не каже. Њена слобода, наводници, одраз њене неслободе, не само других, па ко њу финансира? Ја сам цитат дао ко финансира такве. Имају ли мало морала? Имају ли морала проћи улицом поред нас који се трудимо да сазнамо нешто?

 Нико не брани критиковати, још једанпут кажем, али критика власти мора да се заснива на истинитости изнетих чињеница од стране новинара. Све друго, господо народни посланици, је шарлатанство.

 Извините, ово ради професора Радоњића који се данас јавио. Када нешто каже, а он је био асистент професора Зеца, онда он мора да цитира шта каже народни посланик, а не да изврће, било који од нас. Управо он свакодневне лажи форсира, али не о нама народним посланицима, већ највише о председнику Републике. Нека иде у политичку странку. Не може то радити на факултету.

 Како му колега из „Један од пет милиона“ Оливер Тошковић може доћи на факултет на којем ја предајем 24 године и носи значку „Један од пет милиона“? Шта би било да ја дођем на Филозофски факултет у Београду и носим значку СНС? Да ли је то одвојеност наставе од политике? Изволите господо професори у политичке странке. То је мало теже, јер се покривају.

 Ради се о врло лошим професорима, једном делу, и част… Има дивних, дивна академска заједница и управо су бучни нерадници, лезиједовићи који су годинама трошили финансијска средства, а нису радили. Један од њих је јуче био овде и побегао је, јер је тражио преко удружења да се средства црпе из буџета Републике Србије, не на бази пројекта, а пројектно финансирање нас, професора, на факултету није паре у џеп, него да улажемо у себе и пишемо научне радове. Колико то ради од оних који прозивају актуелну власт? Врло мало. Част већини. Огромна већина академске заједнице обавља свој посао, укључена је у рад, у ревитализацију многих ствари и у културној делатности, научној делатности и воз је кренуо, господине министре, јуче сам ту реченицу рекао, 2008. године, неко улази у вагоне, неко не, он тече. Господо, ко хоће нек уђе, ко неће остаће на одређеној станици.

 Морам да завршим овај део. Нема те силе на свету која ће зауставити модернизацију Републике Србије, а мотор модернизације Републике Србије јесте наш председник Александар Вучић. Ови који га данас прозивају, јутрос, прозивају га они који су рекли, ево, ја ћу цитат, и професори и један део новинара, а поготово представници политичких странака, каже – Косово није никада било наше, нити ће бити. Управо они то раде. Када дођу под удар Кривичног законика, молим вас, 305. до 321. члана, онда се професор Радоњић чуди и каже – професор Атлагић и остали позивају на убиство када неко то каже. Не позивамо ми, него је неко у склопу тих чланова изрекао неке ствари где кривично мора да одговара. Када сам споменуо шта би било тек за књаза Милоша, он каже да позива професорицу на убиство. То ми је професор. Да ли он тако са студентима ради?

 То је онај професор тортура и каже јутрос је тек сазнао, па то знају и декани његови, ректор његов и то зна Заштитник, то зна читава Србија. И када кажу - одакле судији Мајићу информације за оне који растурају дрогу, ја ћу му одговорити, нека дође у Народну библиотеку међу студенте, међу нас професоре, чуће то име и презиме, нека дође у било коју кафину у Србији, чућете то презиме судија Мајић и професор као уважена Водинелић, пошто ме је прекјуче изненадила, она јесте колегиница, али та мржња у њој задњих 15, 20 година на оне људе који воле своју земљу, јер не могу да замислим. Извините, не могу да замислим то - професор а да не воли своју земљу, професор а да не воли свој народ толико колико поштује друге и када смо јуче говорили о архивима, архивској и библиотечној грађи рекли смо да се ту чува идентитет српског народа, других народа и националних мањине, јер онда ми дође један колега па изврће овде. Господо народни посланици, није ово задњих 10 година. Овде седе неки људи који прате бар, настоје да прате неке ствари. Мораћемо за неке ствари да и ми народни посланици другачије се понашамо.

 Један народни посланик је сада председник једне странке, ево га сваки дан овде, 64 пута у прошлом мандату увредио је народне посланике СНС и коалиционе партнере, Мају Гојковић председницу, Верољуба Арсића, потпредседника, доктора Владу Орлића, доктора Мартиновића, почевши да смо мајмуни, преко свих других ствари. Ако хоћете због грађана, сваки дан ћу да цитирам дан, секунду када су то овде изговарали. Он говори да се он напада и да се он вређа. Не, него истина је на другој страни знате и господа новинари нека сада то виде.

 Извињавам се што сам мало овако емотиван, драго ми је што професор Радоњић ипак је схватио да мора мало мало педагогије, поготово до кимологије да мора мало да мало изучи, а ако није знао да је професор тортура нека пита своје студенте. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се председавајући.

 Уважени министре, имајући у виду да апсолутно прихватамо, надам се, сви посланици у овом дому оно што сте данас рекли када говорите о слободи медија, наравно, ваши ставови су исправни, али се поставља неколико питања на које грађани Републике Србије још увек очекују одговор.

 Слобода медија је несумњиво везана за слободу говора, а све то се опет везује за нека начела демократије или демократског понашања или деловања. Шта је питање? Питање је када долази до злоупотребе слободе говора, а самим тим и урушавање медија. Ми смо сведоци малтене свакодневно да се слобода говора тешко или грубо злоупотребљава.

 Поставља се питање - до када се то може толерисати? Ми политичари смо изложени критици јавности и када се та критика јавности појави у већој мери, онда постоји некакво правило да ми политичари треба да имамо неки већи степен толеранције или толерантности када је у питању критика која се упућује или на личност политичара или на његово политичко деловање.

 Уважени министре, где су границе где се та критика може трпети? Где су границе када се та политика појави као прекорачење тог степена толеранције који подразумева трпљење да неко на нашу или на вашу штету износи грубе неистине? Где су те границе када коначно неко треба да реагује, а то су институције система, превасходно у том смислу мислим на институције правосуђа? Ми те границе, уважени министре, немамо, а немамо ни правила када ће институције система морати да реагују. Зашто? Зато што их нисмо систематизовали, нисмо их нигде нормирали.

 Поставља се питање – да ли их уопште можемо нормирати и како направити ту некакву градацију која подразумева могућност да ја трпим у одређеној мери, да та мера има неку своју границу или неки свој ниво, а после тога да уживам неку врсту заштите, на крају крајева судске заштите?

 Морам да се позовем на нешто што се десило јуче и данас и то од некога ко себе зове политичарем. Наравно, не желим, нити сам то икада чинио да говорим ништа негативно усмерено против личности, али према вокабулару, према начину изражавања, према ставовима, према покушају да се подрије држава, на то ћу увек реаговати јер то је моја обавеза, то је моја грађанска дужност, то је моја дужност као народног посланика који представља ове грађане у овом дому.

 Мариника Тепић која несумњиво исказује изузетан таленат, али заиста изузетан таленат да заступа интересе свих оних који раде против државе Србије, па самим тим и интересе привремених институција Косова, чак би се могла сматрати добрим амбасадором привремених институција Косова када су у питању напади на Републику Србију и на њено руководство, на председника Србије Александра Вучића, на министра спољних послова Ивицу Дачића.

 Тај таленат је очигледно неспоран, али се поставља питање – ако неко очигледно у свом вокабулару учешћем у јавном дискурсу урушава систем или институције државе, подрива Србију, да ли је то оно што се може подвести под слободу говора, да ли је то оно што подразумева злоупотребу медија или је то нешто што подразумева противправно деловање у којем је садржано биће или бића неког кривичног дела због чега морају да реагују правосудни органи, почев од тужилаштва до надлежног суда? Говорим и са становништва професије јер је то моја професија. То питање остаје питање на које до сада не постоји правилан одговор. Када кажем правилан то значи да постоји норма на основу које када се та норма примени неко ће бити процесуиран, утврдиће се његова одговорност и изрећи адекватна санкција.

 У конкретном случају када сам поменуо име и презиме Маринике Тепић то би било више него оправдано. Међутим, такав епилог нисам сигуран да ће заживети, односно да ће бити, а то само отвара врата да се такав вокобулар примерни малтене као један устаљен шаблон, као један униформни образац, као начин деловања. Да ли ми то смемо да дозволимо? Мислим да као озбиљни политичари, као озбиљни људи о том питању морамо јако озбиљно да размислимо и да на то питање дамо адекватан одговор. Да ли ће то Влада успети да уради, остаје на Влади Републике Србије, али сам уверен да моје мишљење дели већина народних посланика у овом дому и заиста очекујемо одговор на то питање јер је крајње време да се коначно сузбије оно што подразумева опасност за Републику Србију.

 Слобода медија није нешто што је флуидно, није нешто што може да се користи као балон да се издува или надува када то коме одговара и како је коме воља. Напротив, и ту морају да постоје одређена правила понашања и ту морају да постоје одређене норме које се морају поштовати.

 Не желим да отварам тему коју сте ви својевремено отворили, а ја јесам поборник тог става да је ово друштво довољно контаминирано разним негативностима, разним негативним појавама. Контаминација је почела од увођења ријалити програма на разне телевизије, па и телевизије са националном фреквенцијом нажалост и та контаминација и даље траје, чак све више и више.

 Постављам питање – када ћемо кренути путем деконтаминације? Када ћемо кренути путем сузбијања свега онога што подразумева враћање мерила вредности која смо некада имали, додуше у другачијим околностима живљења, додуше у другачијим околностима деловања и политичког и сваког другог јер је био и другачији систем?

 Али, на срећу нас који смо успели да у то време одрастамо, тад су се мерила вредности поштовала и постојала су као мерила вредности. Где су сада? Где је сада култура која не мења своју физиономију?

 Култура је култура, и од те речи се не може побећи. Она подразумева низ различитих норми којима се човек руководи и свој живот оплемењује, продуховљује. Да ли је то данас тако? Јесте ли ви уверени да је тако? Ја сам сигуран да нисте и да културу морамо вратити у наше животе, да се ослободимо свега онога што сам сматрао, и сада сматрам да је класичан вид контаминације и да неке ствари, за које сматрам да треба да се елиминишу, елиминишемо што пре.

 Када је политички говор у питању онда морамо да водимо рачуна о највишем интересу свих грађана Србије, а то је интерес државе, то је интерес који је за све нас светиња којој се увек морамо поклонити и за коју се увек морамо борити. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар господин Вукосављевић. Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

 Уважени народни посланиче, тешко да више могу да се сложим са вама од овога што се слажем, у вези са речима које сте управо изговорили.

 Дакле, налазимо се на истом терену, налазимо се на терену сагласја око природе феномена, које не дамо, и ја ћу поновити, оно што мислим да је сврсисходно, понављати у овим приликама, закони су ти, поред стандардних модела обичаја морала и укупних схватања једног друштва, закони су ти који врше корекције у пожељном правцу у складу са вредностима и системом једног друштва.

 Дакле, дух времена, не само у Србији, него и у Европи, а и углавном глобално већ деценијама иде у прилог тези, како где и како колико и како у којој земљи то варира, али на западу не превише, да постоји претпоставка апсолутно слободе медија и слободе јавног говора, јавног изражавања сопствених ставова, али та слобода се пружа до оног часа, до оног тренутка када додирује нечију туђу слободу или право. А, ко у том случају реагује? Реагују они који су од друштва овлашћени да чувају и спроводе законе, а то су органи државе који се зову у складу са тим.

 Дакле, ми се налазимо сада у једној ситуацији, не сада овог часа, него иначе у ситуацији, да не помињем сад примере, било их је много где су поједини представници, појединих медија у датим тренуцима рекли – па, добро сад ако нас неки суд казни са толико и толико, нама ће бити онемогућен рад. И сад како одговарати на такве тезе? Знате, то је као дете које направи неку штету, за коју му је била скренута пажња да не сме да је направи, јер ће уследити неке санкције, а онда то дете ипак направи штету, онда се жали што ће се суочити са санкцијама. То се дешавало и дешава се.

 Дакле, ми као друштво треба да се определимо да у поштовању закона, у поштовању прописа ове земље у поштовању части, угледа и безбедности људи, не сме бити изузетака у погледу поштовања закона. То је сасвим јасно. Те је ово одговор на ваше питање, које је било реторичко у одређеној мери, ту се слажемо, где су границе? Границе постоје, не су записане, описане и одређени су субјекти који те границе треба да чувају, као што војска чува државне границе, тако неки органи државе чувају друге границе моралне, политичке, породичне, безбедносне, итд, итд. Према томе, морамо да порадимо на томе.

 Што се тиче ове другог вашег питања, другог дела, када ће почети деконтаминација у вези са претходно реченим? Почеће оног часа када друштво кроз своје представнике власти буде крајње одлучно у погледу циљева и сврхе у погледу оцене да постоји контаминација, као право, а онда потом у погледу средстава која остају на располагању да се почне са деконтаминацијом.

 Према томе, свест о томе мислим да је прилично висока, остаје да видимо како ћемо као друштво реаговати. Једна ствар вуче другу. Друштво је сложен организам, као што сви знамо, ја овде не изричем никакву новост или неко знање који други у овој сали немају, просто није чак ни проблем у називу неког програма, да ли је то ријалити програм или неки други програм. Проблем је у садржају који се емитује кроз тај програм, итд, итд.

 Према томе, решења постоје, решења су у складу са духом времена и капацитетом једног друштва, једног нараштаја да се суочи са оним изазовима које сматра негативним изазовима за своје функционисање. Дакле, сви су алати ту, политичка воља је углавном ту. Остаје да се види да ова тема, ово што сте ви говорили сада и сродне теме буду што чешће присутне и у овом високом дому и на другим местима и да једноставно без обзира ко су носиоци негативних појава, у медијима и на другим местима то буде не само политички или вербално осуђено, већ када јако постоје услови, а понекад ти услови постоје, да држава кроз своје судове, кроз органе власти, реагује без обзира о коме се ради.

 То јесте идеја права, то јесте идеја закона, то јесте идеја државе, да закони делују „ергаомнес“ према свима делују једнако и без изузетка. Наравно, у праксама свих држава постоје маргине таквог једног принципа. Што је маргина мања, то је друштво успешније и здравије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се.

 Више да кажем надоградња онога што је речено, него реплика, јер нема разлога за реплицирање имајући у виду истоветност размишљања када су у питању суштинска питања за државу.

 Али, уважени министре, овде сам присутан прилично дуго. Многе моје колеге такође, никада се није десило да дођемо до кулминације у злоупотреби медија, као што се чини у задње време. Кулминација злоупотребе медија, када чујете да неко дође у један дом који зовемо храм демократије, одржи конференцију за новинаре, буквално, морам да употребим један груб израз, попљује председника државе, министра спољних послова, због тога што заступају интересе државе, због тога што се боре за грађане Републике Србије и то медији искористе, поједини, да будемо врло прецизни, да се оградимо, поједини медији то искористе као једну врсту и те како добре рубрике која ће подићи капацитет тог медија, подићи или гледаност или тираж, свеједно, да ли су то слободни медији?

 То је питање које све време стоји и оптерећује, то је наша хипотека уважени министре. То је хипотека које се никако не можемо ослободити, није никад то тако било. И у оно време када су СПС осуђивали за наводну димензију понашања која подразумева контролу медија, не напротив, ово данас што видимо, доживљавамо и трпимо, јесте ништа друго, него у неком пежуративном, па и вулгарном смислу силовање медија.

 Ја сам само због тога говорио уважени министре да се то не сме дозволити. У тренуцима када се воде судбоносне битке за државу Србију, када велики број земаља повлачи признања Косову, када је међународни углед Србије, без обзира колико га год спутавали и са запада и са других страна планете, тај међународни углед Србије расте и чува се и ви то знате, јер се борите за то. Ви сте у тој линији, на том фронту и у том тренутку када се те битке које су судбоносне за Србију, воде на успешан начин, ми имамо примере који постају свакодневно. Више нећу говорити о правосуђу, правосуђе мора да реагује и ми од њега то очекујемо, али очекујемо од оних који могу да утичу на медије у границама закона и законских овлашћења да се постарамо сви заједно да овакав начин подривања државе престане. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Медији јесу у надлежности овог министарства, али чини ми се мало да смо се удаљили од онога што је суштина.

 У Србији су медији углавном приватни и не може нико да на овај начин, како ви покушавате да кажете, да уређује медије, не ви, него народни посланици, а и ви сте се у једном делу сложили. Чињеница је да Министарство може да се против кича о којем се овде, између осталог, говорило, да се бори културом. Ми смо поприлично, не само у медијима, поприлично је у Србији заступљено народу хлеба и игара, па се онда дају огромне паре за новогодишње концерте певачима у скоро свакој локалној самоуправи итд.

 Са те стране би требало, ово што данас слушамо од народних посланика личи некако на лични одбрамбени став. То није у реду. Та Снежана Чонградин, која је овде помињана, која је новинар „Данаса“ смета зато што је ових дана, последњих дана писала негативно о Александру Вучићу. Разумем ја да посланици власти бране Александра Вучића, али та Снежана Чонградин је писала много горе ствари. Она месецима тврди да је у Сребреници био геноцид. Она месецима, годинама тврди да је Косово република. Да ли је могуће да то није и испред Александра Вучића и испред било ког од нас. Она је и Војислава Шешеља лично стравично увредила и вређала, јер пише редовно у својим колумнама да је Војислав Шешељ ратни злочинац. Али, оно против чега ми морамо да се боримо јесте управо да сузбијамо свим расположивим средствима да се шири та прича да је у Сребреници био геноцид и да је Косово држава. Дакле, хајдемо на тај начин да посматрамо.

 Колега Арсићу, ако претерам, одузмите ми од посланичке групе. Молим вас, да завршим само мисао.

 Ми имамо једну једину РТС тзв. јавни сервис. Овде нико ни речи о томе. То је једини медиј о којем можемо ми овде на овај начин да разговарамо. Јавни сервис финансира се из буџета Републике Србије и финансирају га још додатно сви грађани Републике Србије. Шта на том јавном сервису имамо? Где су нам ту озбиљне културне емисије? Где су озбиљне политичке емисије? Како то на том јавном сервису сада када је актуелна тема да се говори, не знам сад, о овом смањењу цензуса итд. Како то Татјана Мацура, ваша Тања, сад је тако зовете, како то она доби простор у „Упитнику“? Сви други вам сметају што не седе овде, а њој обезбедите место у „Упитнику“? Мало да изађемо из културе у политику, јер су сви овде данас говорили управо о политици, што јесте легитимно са овог места, али ево вама сугестија министре оно што јесте ваша надлежност јесте да се мало више умешате у јавни сервис, пре свега у тај културни програм, јер ми тамо националне културе слабо имамо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има министар, господин Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Врло кратко.

 Уважена народна посланице госпођо Радета, сагласан сам са вашим излагањем у делу који се односи на РТС, али ви као искусан политичар знате врло добро, заправо савршено знате које су надлежности Министарства културе и информисања у вези са интервенцијама тог типа. Дакле, програм намењен култури схваћено у ужем и у ширем смислу на РТС-у једва да је заступљен.

 Они имају неке формате, не могу да кажем, постоји то, имају чак и културни дневник, о томе сам говорио више пута, који се емитује у време заноћобдије или за људе који пате од неке инсомније, па могу да дочекају поноћ или понекад и касније, али чак и такав формати, ово није „али“ да би оправдало, него само, а кажем чак и такав формат изостаје на другим телевизијама са националном фреквенцијом скоро у потпуности.

 Јавни сервис има већу обавезу зато што се финансира из буџета Републике Србије. Ми смо ту тему у више наврата истицали, једноставно некада у некој тачки времена се десио један преокрет у начину размишљања, грубо поједностављујемо, али то је отприлике тако, када је не знам пре тачно колико година јавни сервис стао на становиште званично или незванично да је у обавези, некој измишљеној, да се трка у рејтингу са комерцијалним телевизијама и да једноставно емитују оне програме за које једноставно процењују да ће бити високо рејтингован по гледаности. Наравно, када се таква логика примени, онда шта испада, је ли, из тог вагона, испада прво култура и они садржаји за које се сматра да нису атрактивни.

 Ми непрестано указујемо на то, али принцип поделе власти и одговорност и надлежности Министарства је да не може да утиче на јавни серви неким конкретним мерама и да им опредељују, мени је некад и жао због тога, просто тако је како, да ли је мени жао или није, то је небитно.

 Слажем се да је потребно више простора, поготово на јавном медијском сервису, али ми ћемо настојати у границама својим овлашћења, јер више од тога не можемо, да упућујемо, упозоравамо, наравно, може то и држава преко својих представника, управном одбору итд, да ради. Једноставно, та тема треба да нам је непрестано пред очима, јер корист од тога је несумњива и велика, а изостанак таквог приступа доноси такође велику штету. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Сами сте у једном делу министре рекли, да је јавни сервис пре неколико година када су то они рекли да желе да се приближе комерцијалним телевизијама због гледаности итд.

 Немамо ништа против и ви на тај начин можете да утичете, да кажете када се ради буџет, да кажете – ови хоће да се баве комерцијалном телевизијом, нека зарађују као што зарађују и приватне телевизије, а са аспекта Министарства културе они не доприносе ништа, мислим на РТС, не доприносе развоју културе, ширењу традиције, описмењавања итд, ничег што је у интересу грађана Србије, што се може очекивати на таквој једној телевизији. Онда лепо кажете – предлажем да се они више из буџета не финансирају. То би било, онда нека изволе, не финансирају се из буџета, не финансирају их грађани, нека изволе онда и нека уводе какве год хоће програме, нека на тај начин долазе до гледаности. Ако им ми плаћамо претплату и ако им се плаћа тај њихов лош, сложили смо се, лош програм из буџета, онда и те како имате утицаја и ви, а ми овде.

 Тако да, што се тиче, поменули сте управни одбор. Ми се залажемо годинама, деценијама, управни одбор јавног сервиса мора да се бира у Народној скупштини и мора да буде одраз снага у Народној скупштини. То што сви покушавају, не сви, али многи кроз медије да некако сатанизују странке, па не постоји демократија без странака, положај странака је дефинисан Уставом. Каква је то, шта је то лоше и шта је срамотно рећи – да, политичке странке које је народ послао у Народну скупштину са одређеним процентом гласова тог народа, има право да предложи свог члана у Управни одбор РТС, и онда можемо сви заједно да говоримо о појединачним тим члановима и да их мењамо и уопштено рад Управног одбора, а онда самим тим уопште и о раду јавног сервиса. Дакле, решења постоје само да се сложимо да хоћемо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирјана Драгаш.

 Изволите.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала, поштовани председавајући.

 Господине министре, господо посланици, ја бих се укључила у ову расправу када је реч о изменама и допунама Закона о култури, али више опет да се вратимо само и суштинској теми о ономе шта је донело овај Предлог измена и допуна закона, а из ове претходне расправе јасно се може видети да је, оно што смо рекли у начелној расправи, у ствари култура све, све оно што нас окружује и зато у самом закону нема дефиниције самог појма културе.

 Када је реч о овом самом предлогу, сматрам и ради нас самих, ради јавности у целини, да се мора истаћи да је овакав, по мени, веома заокружен и јако добро за наредно време конципиран Предлог измена и допуна закона, у ствари резултат једног претходног рада Министарства, које је заокружујући поједине секторе и делатности, непосредно бивајући у сталној комуникацији са институцијама културе на различитим нивоима, на различите начине.

 Колико сам ја имала увида и по локалним самоуправама и институцијама свуда по Србији, у ствари сажело једну јединствену мисао да у будућем времену је веома важно културу на неки начин и сва дешавања обједињавати, имати целовит увид у то, али оно што сматрам да је овде посебно важно јесте стављање приличног акцента на оно што је наше очување баштине било покретне, било непокретне и њена дигитализација и микрофилмовање о чему је у начелној расправи било речи.

 Те две ствари по мени толико су значајне да се о њима мора поново рећи неколико речи. Управо са становишта свега онога што је опет политика, али међународни однос према култури Србије и ономе што наша култура дефинитивно са собом носи, што је била и онога што ће сигурно бити, а то је потреба преотимања разних субјеката и разних фактора да оно што је српска баштина постане њихово зато што је они немају.

 Е, зато је важно по мени, у овом времену е управо својим деловањем министарство показало ту високу одговорност и националну свест не угрожавајући праву никога и ничега и да сачува то што је баштина на целом српском простору и да је документује не само сада за ова, што би рекли, бурна времена него управо за оно све што ће доћи у будућем времену и што тражи од нас адекватан одговор и одговорност.

 Када је реч била о детаљима које је овај закон донео у расправи се помињало, што је од изузетне важности, наравно, непроцењиве скоро, обнављање и враћање у функцију старих, вредних, древних институција културе без којих смо као нација били ко без руку, ја бих рекла, Народног музеја, Музеја савремене уметности. Ево ових дана Народно позориште у Врању, ја бих истакла и позориште у Суботици, све то показује да у ствари Министарство културе не централизује своје деловање на главни град него разређује по свим локалним самоуправама у складу са одређеним захтевом, временом, политиком, тренутним циљевима итд.

 Дакле, сматрам да је то један сегмент који је у овим догађањима, у претходном времену био веома важан, али и који је изнедрио један веома добар правац који ће обезбедити још боље резултате за наредно време. Такође, не само заштита објеката, односно институција културе. Истакла бих да је ово министарство у великој мери посветило пажњу садржајима оним што се заиста догађа.

 Поменућу овом приликом да је марта прошле године у Сремским Карловцима била усвојена, односно потписана тзв. повећа о српском културном простору која као таква уопште до сада није постојала и која је објединила на једном месту у том тако славном мало али великом месту као што су Сремски Карловци све представнике српског народа, српских заједница које живе ван територије Републике Србије, било у њеном окружењу или у дијаспори.

 Шта је показао између осталог тај сусрет? Не само значај потписаног документа, него особито присутну позитивну енергију којој су ти људи који не живе у Србији показали и своје позитивно расположење, али и захвалност што се на такав начин говори о јединственом српском културном простору и што сви заједно можемо да се на једном месту, на једној високој и значајној теми видимо и препознамо. Мислим да такве ствари треба да буду и у будуће у фокусу јер то јако охрабрује све чланове српског народа који живе ван државе Србије, охрабрује их у свом деловању и охрабрује на свом микро простору, у срединама где они живе, управо да заштите оно што је иманентно самом српском бићу.

 Казаћу још само овај пример. Колико је министарство са својим представницима, заиста имам потребу да кажем господине министре и у вашој личности било присутно свуда где је важно догађање и време у култури један парадокс од пре 20 година и нешто што је присутно данас.

 Наиме, после 2000. године тада установљена државна власт је имала идеју да угаси нпр. сајам књига и после 2000. године, после 50 година његовог постојања установи понови први Сајам књига министара културе који на Сајму књига се нису појављивали итд. Сада је министарство присутно и показује да се у сваком том сегменту на сваком важно месту даје одговарајући одговор на дешавања и на иницијативе, у овом случају књижевника и издавача заједно са страним писцима и издавачима који се на Сајму књига срећу управо подстицају онога што је наше заједничко стваралаштво.

 Када смо код овога, сматрам да би можда у наредном периоду, то је само једна од сугестија која се може наћи у будућем плану било добро да ово министарство, да ова наше Министарство културе има иницијативу заједно са свим осталим субјектима у држави, да се најзад направи зграда београдске опере и да тиме заокружимо са институцијама културе наш трг Републике у Београду, а о томе генерације пре нас, такође говоре, исто мислим да не би било дискутабилно обновити бомбардовану Народну библиотеку. Тај крај Београда добија шмек старог Београда, обнавља се, на том месту страдања српске књиге, на симболичан начин сматрам да треба обновити институцију која ће бити и храм, да се више никад не понови, а нешто што ће бити феникс онога што ће се у наредним генерацијама догађати.

 Наравно, када је о свему овоме реч, било је присутно, данас јако присутно, оно што се догађа у медијима, где сматрам да мора да постоји одговорност за оно што је речено и да мора да постоји култура изражавања и дијалога. Али, то није само задатак Министарства културе, без обзира што има у свом наслову културу и информисање, то је наш заједнички рад, и политичара и свих других фактора. Управо је то позив свима на удруживање снага и на одговорност за оно што је урађено.

 У том смислу сматрам да су досадашњи резултати Министарства културе, када је посебно реч сада о овом Предлогу закона у култури врло обећавајући и у том смислу они ће се сигурно сачувати, српско културно биће, српску баштину и створити њено трајање у наредном времену. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Србислав Филиповић.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председавајући.

 Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, култура је често у нашем друштву на неки начин запостављена тема и рекао бих, као што и деца мисле или су мислила раније у школама, да кад се помене физичко или ликовно или музичко, да је то неки предмет који је проћи ћемо лако, да смо се тако и као друштво опходили деценијама уназад и према култури.

 То се осликавало кроз стање које смо имали у Народном музеју и кроз библиотеку о којој сам већ говорио и књигама, а ево и колегиница је говорила како је претходна власт, претходни режим чије данас као опозиција перјаница Драган Ђилас, како су они доживљавали Сајам књига, па су хтели то да укину, па да поново они започну нешто, јер од њих тобоже све почиње. Од њих заправо почиње само оно што је некултура, а та некултура, рекао бих, могла би да се огледа и у томе, где би ми могли да дамо значајан допринос, да се никада не заборави шта је урађено и како је рађено, када би се отворио неки виртуелни прави музеј, музеј лажи, музеј пропалих пројеката и пљачки. Па, би рецимо у том музеју лажи, прва поставка могла да буде Мариника Тепић, од љиге до љиге, на пример.

 Ја нећу о њима даље говорити када је култура у питању. Хтео бих да наставим тамо где сам и почео.

 Култура је један од стубова друштва и народ који заборави своју културу, који не негује своју културу, своју историју, своју традицију, ће доћи у ситуацију да крене да негује туђу историју и да постане део туђе традиције, а онда ће изгубити себе, а кад изгуби себе, губиће и територију, а онда ће полако потпуно и биолошки себе изгубити у времену које је пред њим.

 Сви знамо како ми као друштво стојимо када је у питању популациона политика, када је у питању рађање деце код нас. То је једна од опасности. Али, рекао бих, кроз темељ културе можемо много да поправимо и ту, кроз буђење свести код наших људи о томе шта је наша култура, колико је велика наша историја, колико имамо богату културу и традицију, колико је овај народ изнедрио значајних људи за светску културу и светску културну баштину. О томе смо говорили у начелној расправи, колико је значајних људи, од Пупина, Караџића, Тесле, итд, да не говорим о спортистима данашњице, Новаку Ђоковићу, колико је људи из српског народа поникло из ове државе, које ми нисмо ни разумели можда у њиховим почецима, које нисмо као држава довољно ни помогли.

 Да се разумемо, ти људи су сами себе промовисали, сами себе створили, али онда нису промовисали себе као део неке друге државе која им је можда помогла да заврше своје школовање или им помогла у спортској каријери, већ су поносни били на своје претке, на своје порекло и нису рекли у том моменту држава није могла или није имала разумевања да ми помогне, већ су знали да је држава нешто много веће и много шире од тога, од тренутне политике.

 Управо култура то и представља. Она није и не би требало да буде само одраз тренутне политике у једном друштву, па, рецимо, оне несрећне од 2000. до 2012. године. Српска држава постоји преко хиљаду година. И култура српске државе би требала да буде баш то. Тих хиљаду година и преко хиљаду година постојања српске државе је много веће него 12 година пропадања, пљачке, криминала и корупције које у овој Србији осликавају и осликава данас кроз опозиционо деловање Драган Ђилас.

 Много сте као министарство урадили, пре свега, рекао сам то, и захваљујући председнику Александру Вучићу, који је свестан значаја културе и у симболичном смислу и у буквалном смислу за наш народ.

 Ми морамо да обновимо своје историјско сећање, морамо да се поносимо својим прецима, да снимимо и више филмова, рекли смо да се Скупштина и политика не меша у филмове, али да снимимо више филмова који говоре о нашој историји и традицији, не само из Другог светског рата и баштињења традиције на партизанске борбе и народноослободилачки покрет, већ да правимо и филмове и серије далеко више о Првом светском рату, о Првом и Другом српском устанку, о времену Немањића, о времену страдања Срба након Косовске битке, о времену када смо дефинитивно пали под ропство под Османском империјом, да осветлимо период историје након пада Смедерева до Првог српског устанка. Рекао бих да ту можда и не знамо довољно сами о себи.

 Има неколико стотина година у историји које нисмо довољно приказали нашој деци, али то можемо и кроз уџбенике, јефтиније је, на неки начин, него екранизовање таквих тематика, да прикажемо деци шта се дешавало у том периоду, на који начин смо успели да тада, у много тежим околностима него данас, када имате интернет, друштвене мреже, много лакше прилику да промовишете сопствену културу и историју тада да опстанемо и да будемо верни и доследни ономе што јесмо. Јесмо Срби и поносимо се тиме.

 И тада она снажна Отоманска империја није могла да сузбије код српског народа његову православну веру, његова хришћанска осећања, није могла да сузбије код нас то да престанемо да славимо славу, да идемо у цркву. Успели смо да се изборимо када су Османлије забраниле да звоне црквена звона, да поново почну да црквена звона звоне. Успели смо да се изборимо да опстане наше писмо.

 Данас се много теже боримо са тим. Данас можда добар део посланика користи више латиницу него ћирилицу. Значи, данас, када нам је много лакше, ми, рекао бих, као појединци, не чинимо довољно да сачувамо себе, већ се некако утапамо пред тим глобалистичким изазовима времена у нешто што може да нас одвуче у једну странпутицу, а то је да се стопимо у једном времену са неким много већим и много силнијим него што смо то ми данас.

 Управо та наша историја и традиција јесу оно што нас издваја у односу на многе народе на Балкану и на овом простору. Сигуран сам да тиме можемо да се поносимо. Не треба да негирамо шта се некада десило, да је неки појединац хтео нешто да уради лоше у име нашег народа, то је тачно, али хајде да на то ставимо тачку. То се десило у периоду од пет или десет година, али наша историја траје преко хиљаду година. У тих хиљаду година нисмо никада водили освајачке ратове, нисмо никада вршили никакве геноциде, нисмо никада убијали, нисмо стварали масовне гробнице, нисмо правили концентрационе логоре као што је Јасеновац, нисмо правили многе друге јаме по Босни и Херцеговини које су чинили у Другом светском рату нашем народу.

 Ми смо били ти који су ослобађали. Ослободили смо све те просторе од фашизма, од нацизма, од многих других завојевача и освајача и тиме можемо да се поносимо. Нисмо никада као народ и као држава имали било какве лоше намере ни према коме, да бисмо ми сад крили своју историју, да бисмо крили своју традицију, да би нас било срамота и једне године у постојању српске државе.

 Ми смо били више народ жртва него било шта друго у својој историји, страдалници, рекао бих можда највећи на овим просторима, од стране свих оних који су живели око нас.

 Због чега то говорим? Због тога што је у данашњем издању дневног листа "Данас", то сам видео на њиховом порталу, посланик ДС са њихове листе, Томислав Жигманов, говорио о страшном положају хрватске мањине у Србији, готово језив положај. Каже да су они најомраженија нација у Србији и да Хрвати живе у неком страшном страху од Срба и од државе Србије.

 Ја као посланик учествујем и у раду као председавајући посланичке Групе пријатељства са Хрватском и морам да одговорим на то да просто то не да није тачно, него су то потпуно једне, рекао бих, већ део организоване хистерије, свеопште, против подривања државе Србије, па сад идемо и изнутра.

 Сад изнутра треба да прикажемо да су Срби против националних мањина, а рекао бих да је можда положај националних мањина у Србији, па нека ме неко демантује ако има конкретно чиме да демантује, можда најбољи положај у Европи, у свету, положај националних мањина у Србији.

 Све што се пожели, све што се тражи од државе, држава омогући, баш да нико не би могао да нам каже - е, па, ми немамо право на своје писмо, немамо право на свој језик, немамо право на уџбенике, све оно што држава у складу са својим финансијским могућностима може да омогући, даје и омогућава.

 Не чини то да прикрије своје симболе, своје заставе, могу све да раде, само немојте да подривате целовитост интегритет и суверенитет државе у којој живите, поштујте ту државу, а ми поштујемо вашу посебност, јер ваша посебност као део наше државе, јесте богатство наше државе.

 Тиме што поштујемо мањине у својој држави, ми смо по мом дубоком убеђењу зато много јача држава него они, који пале српске заставе, који разбијају табле са ћириличним натписима, они који не дају да се то појављује, који су прогнали 250 хиљада Срба, попалили српске куће, они који су правили Јасеновце, па кажу - није убијено тобож милион Срба, него замислите само 70 хиљада, значи, Срби никада нису били народ који негира било какав злочин, али зато нећемо допустити да било ко у нашој држави може да каже да се наша држава према њему лоше опходи, а у овој држави је стекао све што има.

 И нико му није узео ни стан ни кућу, ни забранио да говори, нити му забранио да се изјасни као ове или оне припадник националне мањине.

 Поштујемо све, поштујемо културу свих наших суседа на Балкану, и свих у Европи, свету, али оно што само тражимо то јесте тај минимум, и поштујте и ви нас.

 Ако будемо поштовали једни друге, мислим да овде имамо далеко више шанси и прилика за бољи, заједнички суживот и живот на овим просторима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Љубић.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици.

 Изменама и допунама Закона о култури, обезбеђује се подршка и промоција културним активностима, ствара се и правни основ за даље системско уређење, манифестација. Такође, предложеним решењима омогућиће се уједначен и ефикасан начин коришћења нових информационих технологија, у области културе, употребом јединствених софтверских решења, у поступку дигиталне рестаурације и заштите фондова збирки, као и покретних и непокретних културних добара.

 Култура као неизоставни део живота и образовања улази у доба када ће свој израз развијати на много начина, прилагођена сваком кориснику. Циљ у области дигитализације је остваривање видљивости и доступности културног наслеђа наше земље.

 Република Србија баштини непроценљиво наслеђе свих култура и народа који су живели на овим просторима. Дечани, Пећка патријаршија, Грачаница, Сопоћани само су део нашег културног наслеђа. Херојска димензија српске културе израз је вековне борбе за слободу и зато је све ово од огромног значаја.

 Међу субјектима културе који чине савремену културу Србије, ради њиховог очувања, издвојени су они темељни и комплексни субјекти чије трајање сеже у време почетка обнове српске државе.

 Наша земља је позната по многобројним културним манифестацијама и фестивалима који се одржавају у свим деловима Србије и представљају већ препознатљив бренд, попут „Гуче“, „Нишвила“, „Егзита“ који превазилази значај културе и улази у домен друштвених области попут туризма, привреде, спорта.

 Дефинисани су критеријуми на основу којих ће се процењивати значај манифестација које су препознатљив бренд на централном, али и на локалном нивоу и на тај начин подстицати даљи развој културног туризма.

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Наташа Јовановић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Овде смо интервенисали, господине министре, зато што сматрамо да је у тачки 5. како сте ви предложили, за нас српске радикале, неприхватљиво да се у овом смислу уважавају, како сте ви рекли, културне и демократске вредности локалне, националне, регионалне, европске и светске традиције. То, по нама, не значи ништа. Ми смо се фокусирали на оно што је много важније за Републику Србију, а то је чињеница да само на подручју Војводине живе 26 националних заједница и желели смо да дамо апсолутно овим амандманом допринос томе да се ваше министарство, као и Влада Србије на много озбиљнији начин баве тим богатством различитости. Сад сам употребила један термин, ви знате да постоји такав пројекат који ви подржавате, али то је заиста тако.

 Код мене у Шумадији немају људи никакву представу о томе како живе Словаци у Ковачици или како живе у Руском Крстуру Русини, знате.

 Наравно, не могу а да не похвалим то што сте уприличити да, ето, у срцу Шумадије буде једна таква манифестација прошле године, па да и моји суграђани могу да виде како живе припадници других народа у Србији. Али, све то треба да се уради на такав начин, и ми инсистирамо заиста на томе, да се помогне и припадницима свих тих националних заједница да они у оквиру, пре свега руралних средина, у својим селима на најбољи начин негују и баштине своју културу како би могли и да је представе нама.

 Ми као земља, и по Уставу наше земље и по законима, заиста желимо да пружимо апсолутну могућност да они то ураде, за разлику од усташке хрватске власти која је дозволила да се организују некакви дани културе, ево, баш можда је то и пратио Проф. Атлагић, у Загребу прошле године, а са друге стране, сва друга права, и то је толико иронично. Знате, то је као дали су нешто Србима на кашичицу, а са друге стране они прете преосталим Србима који тамо живе, шиканирају их, не дозвољавају употребу нашег ћириличног писма.

 Ми као држава морамо да покажемо пример да смо ми, а пре свега и кроз инклузију Рома, јер и они живе у многим, и њихова култура и њихово наслеђе које они сами, пре свега они који нису у неком степену образовања, не могу да препознају. Ми морамо да помогнемо свима њима, као држава, и ваше министарство да то буде много, много распрострањеније. Знате, то културно благо које Србија има ретко која земља у свету и поседује.

 Заинтересовала сам се, па сам погледала, не само сад кад је овај закон на дневном реду, него кад се појавила ова ваша апликација „kultura.rs“ коју је подржало ваше Министарство и тај претраживач одређених појмова.

 Ви, вероватно нисте човек који се бави софтверским решењима и нечим што ће у крајњем исходу да изгледа овако или онако, мени се то није допало. Није ми се допало из разлога, не могу да кажем све апсолутно, али кад ви унесете појам на том претраживачу, рецимо Народни музеј, вама ће да се појави грађа о оснивању Хрватске сељачке странке. Знате, просто невероватно. Шта то треба једном просечном грађанину Србије, или шта је тамо радио и какав је пут био Моше Пијаде?

 Није то и не треба да буде циљ, већ да се, ако сте већ ишли на то да се кроз претраживање значајних појмова, установа културе базирате на оно што је важно за српску националну историју, као и припаднике националних мањина, а њихов број је велик у нашој земљи.

 Наставићу даље, јер доста сам времена узела по образлагању овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Никола Савић.

 Изволите, колега Савићу.

 Никола Савић: Даме и господо народни посланици, господине министре, разматрамо амандмане на један изузетно важан закон. Колико је овај закон важан ја ћу илустровати једним примером.

 Почетком Другог светског рата када је Хитлер напао Енглеску, заседала је енглеска Влада и сви министри су инсистирали на томе да се требају кресати приходи свих осталих министарстава да би се оставило што више простора за одбрану. Међутим, Черчил се супротставио томе и рекао им је, отприлике, овим речима – Извините, шта ћемо ми то онда бранити ако униште нашу културу и наше културно добро? Ево, најбољег доказа колико је овај Закон важан.

 Ми, као држава Србија и као народ, релативно мали народ у односу на висину државе и висину народа не односимо се баш на прави начин према нашем културном добру. Видели смо да је више од десет година наш Народни, национални музеј, био затворен што је било недопустиво. Хвала Богу, дошло је коначно до његовог отварања.

 Ево, ту је и министар, ми знамо да је Народна библиотека још срушена у време Другог светског рата, када је Хитлер бомбардовао Београд, тадашњу Југославију. Зграда која је прва била погођена била је тадашња зграда Народне библиотеке. Ту је неповратно уништена грађа, огромно национално богатство.

 Наравно, не можемо данас кривити никога због тога што је то тако урађено, али ја мислим, колико се сећам, ниједна Влада од Другог светског рата, па до данас, а променило их се ко зна колико, није поставила питање да се на том месту где је била та Народна библиотека, национална библиотека да се направи поново нова зграда. Ми сви знамо где се налази Народна библиотека и то није спорно, али макар једна зграда на том месту требало је да се направи као симбол, као подсећање на нешто што је било од изузетног значаја за националну културу.

 Ја сам овде навео само два примера, Народни музеј и ову библиотеку из главног града, а таквих ствари има много и по читавој територији Србије. Ево, рецимо и на територији Сврљига, одакле потиче наш колега посланик Милија Милетић, а верујем да и тамо постоје, знам лично да постоје одређена национална блага која се не третирају на наш начин, а верујем да нико из министарства за то није чуо и да не зна о тим стварима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Бранимир Ранчић.

 Изволите.

 БРАНИМИР РАНЧИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Поштовани министре, поштовани гости из министарства, поштовани народни посланици, моја дискусија би можда била адекватнија после излагања поштованог проф. Атлагића, али то не мења ствар, зато што у домену Министарства културе спада и информисање, па бих нешто рекао о непрофесионалном информисању појединих новинара, како их је назвао проф. Атлагић – моралним проституткама.

 Такође, један од учесника у начелној расправи о Закону о култури исправно је приметио да поједини новинари окорелом силоватељу, педофилу, психопати и монструозном злочинцу дају часно занимање берберин.

 О том часном занимању написана је чувена опера „Севиљски берберин“, где се каже бити брица, каква част, као и снимање чувеног филма „Сибирски берберин“.

 У разговору са мештанима села Малча прича са Нинославом Јовановићем није завршена. Страхује се да уз адвоката као што је Владимир Гајић, садашњи члан „Доста је било“, мада је био и у СПО и у ДС, да подсетим, хапшен 2007. године, а да је адвокат Наташе Кандић, Душка Шарића и Нехата Тачија. Још ако предмет дође до судије Мајића, постоји могућност да овај злочинац буде ослобођен.

 Наиме, судија Мајић је познат по жестоким критикама доживотне казне за убице деце. Пустио је на слободу двадесетчетворогодишњака оптуженог за обљубу тринаестогодишње девојчице са образложењем да оптужени као припадник ромске популације није знао да је законом забрањено силовање малолетнице, већ је имао право да верује да је такво понашање допуштено и чак друштвено пожељно, што је у складу са обичајем ромске популације.

 На крају, и даље мислим да 620 милиона тајкуна Ђиласа треба да се преиспитају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић.

 Изволите.

 По ком основу, колега Милетић?

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Право на реплику. Никола Савић је малопре прозвао и мене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте се тада јавили за реч.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: У реду, по амандману.

 Потврдио бих све оно што је рекао господин Ранчић, колега из Ниша, за оне ствари које су се десиле везано за малчанског берберина, који је направио велики проблем девојчици Моники, где смо сви били максимално укључени, али где је све то као последица било ослобађање таквих људи, смањивање казне, а све то су радили људи, као што је малопре рекао господин Ранчић… Ја сам о томе говорио раније, зато што ти људи, ти који воде судове, судије су, као што је господин судија Мајић ослободио човека који је направио велику штету малолетници од тринаест година.

 Мислим да све ове амандмане, о којима сада говоримо, врло је битно то, пошто закон који је сада на дневном реду се тиче свих оних ствари, веома је позитивно да се чује, да се зна да велики број територија, локалних самоуправа има велики број организације које су позитивне, где могу да се пласирају одређени производи.

 Конкретно, говорим о „Белмужијади“. Велики број људи у Србији не зна, а чуло је за „Белмужијаду“, чуло је за „Нишвил“, чуло је за „Лесковачку роштиљијаду“, чуло за „Џезвил“, за пуно тих ствари, пуно тих манифестација које се дешавају у нашим локалним самоуправама у оквиру којих може да се види све оно што је традиционално, може да се види наша традиционална ношња, наши обичаји, може да се виде квалитетни производи из наших крајева. Најбитније од свега тога је то што велики број људи дође и у Сврљиг, дође у Белу Паланку, дође и у Књажевац, дође у Соко бању, дође у Ниш, искористи време да обиђе те територије, да види све оно што вреди.

 Нишки аеродром има велику могућност да има више посла. Што се тиче Ниша самог, Туристичка организација Ниш ради свој посао на најбољи начин, има велике потребе за смештајне капацитете. То исто важи и за општине као што је Сврљиг, да се не понављам, јер Сврљиг је познат по сврљишком јагњету, сврљишком белмужу, по оним квалитетним производима - сврљишки сир, сврљишки мед, али ту је и Бела Паланка, исто мала општина, која има много добрих људи, као што има и Дани Банице.

 Када овде говорим, говорим о територији југоисточне Србије и говорим о свим оним стварима које могу да промовишу те наше крајеве и говорим о проблемима који се тамо дешавају, о проблемима које морамо решити.

 Још једном, ја ћу увек подржати предлоге закона где се даје могућност да се у тим нашим срединама боље живи и нормално да се решавају проблеми.

 Уважени представници Министарства културе, што се тиче овог закона који ће бити врло брзо у наредном периоду, везано за смањивање цензуса, о томе ћемо говорити када дође време. Иначе, мора да се чује, мора да се зна и морају људи да знају, што се тиче информисања, да у Србији постоји и Уједињена сељачка странка чији сам ја представник, која има преко 55 одбора и која се залаже за југоисток Србије, за људе који живе на селу, живе од села и залажу се да се поштује све оно што је код нас вредност, али то је човек.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Даме и господо народни посланици, на основу Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, Српска радикална странка поднела је амандман на члан 1. Став 1. тачка 11) Предлога закона мења се и гласи: „Право субјекта у култури је да аутономно одлучују“. Значи, амандманско решење СРС је прецизније.

 За разлику од других министарстава, овом министарству мањка и нормативна активност и практични ангажман, а нарочито присуство у медијима.

 Прећуткивање догађаја и појава није добар начин рада Министарства културе и информисање. Када ово министарство ћути на разне појаве и надражаје, попут неких друштвених аномалија, онда у друштву завлада хаос и стихија. Оно мора да реагује у смислу очувања и заштите интереса онога што је у његовој надлежности.

 После економије, како неко од уважених колега рече пре неки дан у начелној расправи, култура је други важан стуб на коме почива свако друштво. Од највећих институција и установа, култура у овој земљи је попут САНУ, Матице српске, Српске књижевне задруге, Задужбина Коларац, Доситејева и Вукова задужбина. Култура је присутна у неком свом облику у сваком сегменту друштвеног живота, од производње, рецимо, преко васпитања, образовања, науке, политике, становања, одевања, исхране, здравствене културе, упражњавања верских обреда итд.

 Култура олакшава свакодневни живот. Утиче на појединачне и друштвене циљеве. Повезује људске активности како би што лакше и на један нормалнији начин живели једни са другима. Просто речено, преноси прихватљиво понашање будућим генерацијама. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам, уважени председавајући.

 Битно нам је доношење Закона о култури због ступања на снагу свих одредби за које се очекује да ће решити проблеме који су уочени и приликом припремања овог предлога, али и проблеме који су раније постојали, а нису били решени ниједним законом.

 Такође, Србија је преузела одређене међународне обавезе и у овој области и те обавезе треба испунити, чиме ћемо употпунити наше законодавство као један велики систем у коме је култура само један део.

 Ми ћемо кроз законе начела у култури, која важе код нас, ускладити са међународним конвенцијама, на пример, са УНЕСКО-вом Декларацијом о културној разноликости или са Конвенцијом о заштити и унапређивању културних израза из 2005. године.

 Ово долази из потребе да Србија прати модерне токове, да прати токове, наравно, у складу са Стратегијом развоја, да процеси дигитализације добију своју улогу и у области културе.

 Осим тога, раније су донети неки закони са којима се Закон о култури мора усклађивати, да би се извршила управо дигитализација наше културне грађе.

 Осим неких општих места на која сам указала, овај предлог нуди и решења за конкретније проблеме, као што је проблем запошљавања младих у установама културе, нарочито ако је их тамо чекају недовољно добри услови за рад. Овде мислим на уметничку игру као професију коју овај предлог познаје и потребно је регулисати и право на преквалификацију и право на пензију, такође, социјалну заштиту, престанак радног односа, осигурања од професионалних повреда и још многе друге ствари.

 Према томе, и поред тога, а и малопре сам рекла да су издвајања за културу недовољна и о томе треба убудуће размишљати, и поред тога, постоје ствари које могу бити регулисане законима, како би се поправило стање у овој области.

 Ми смо у протеклом периоду могли да видимо да Влада ради и на овом пољу и да ће и на даље радити. Сматрам да због тога треба пружити подршку и овим предлозима закона о којим данас расправљамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Колегинице Николић, изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем, господине Арсићу.

 Даме и господо народни посланици, да би се остварио општи интерес у култури, о чему се стара Република Србија, као и о спровођењу културне политике, потребно је јасно дефинисати начела на којима ће се заснивати.

 Ви сте то покушали да уредите овим чланом 1. Предлога закона. Међутим, многа начела која сте навели апсолутно су непотребна у закону и многа од њих практично ништа не значе. Зато смо и тражили брисање тачке 12. поменутог члана предложеног закона.

 Културу је неопходно стално подстицати и подржавати свеобухватни развој културног деловања. Култури Српска радикална странка придаје посебан значај и ми сматрамо да је неопходно светској јавности квалитетно представити српску културу. Културна тековина српског народа мора се неговати и очувати и она спада у сам врх светске културне баштине.

 Зато је потребно прецизно уредити закон, који ће бити јасан и практично примењив. Такође, потребно је и јасно одредити и листе приоритета, када су у питању финансијска улагања, при чему се мора водити рачуна о општем националном интересу у датој области културе. Зато је за нас неприхватљив начин на који се расподељују средства за поједине манифестације, попут „Егзита“, затим, финансирање различитих пројеката невладиних организација, „Мирдита“ и слично, док све оно што је аутентично и што је културна традиција српског народа, што је највиша културна вредност Србије и манифестације које то негују и баштине, ћемо увек радо подржати. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Виолета Лутовац Ђурђевић.

 Изволите.

 ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ ЂУРЂЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

 Поштовани министре са сарадницима, на самом почетку желим да нагласим да се предложеним изменама овог члана усклађује примена Закона о култури са међународним актима, што је јако похвално, али и са обавезом усаглашавања Закона о култури, са општим стратешким опредељењима и у другим областима, што је, по мом схватању, апсолутно неопходно, јер те области показују ефекте у култури, и то позитивне ефекте остварују на област културе.

 Решењем из предлога овог закона наглашава се и одрживост развоја културне средине. Сматрам да поменути став треба да постоји у овом члану, јер сам мишљења да је јако важно да јачамо капацитет културе и да настојимо на постојању јачања везе између културе и других области, као што је област образовања, науке, област туризма, као и област где је заступљена омладина, јер је заиста неопходно интегрисање културе, односно културног развоја социјално-економски развој, али такође и у политички развој друштва.

 Наш циљ, односно циљ Министарства културе, а и Владе Републике Србије јесте стварање услова за остваривање општих интереса у култури, као и стварање услова за културни развој и услова за спровођење културне политике као скупа мера и циљева који ће свакако подстаћи развој културе.

 Наша земља је позната по организовању различитих манифестација и на централном и на локалном нивоу и ове манифестације заправо улазе и у домен ових поменутих области. Ту видим нераскидиву везу између културе, туризма, спорта, привреде, као и развоја културне средине.

 Одавде можемо свакако да закључимо да је област културе и уско повезана са другим областима и да та веза само позитивно може утицати на целокупан развој културе у нашој земљи. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Филип Стојановић.

 Да ли неко жели реч?

 Колега Стојановићу, изволите.

 ФИЛИП СТОЈАНОВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, поднео сам амандман на члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури. Амандманом сам тражио да се члан 2. овог закона дефинише на бољи и прецизнији начин. У питању је ствар на коју СРС непрестано инсистира, а то је да сви закони морају имати национални предзнак и да се доносе у интересу грађана Србије, а не због препоруке ЕУ.

 Ово се посебно односи на Закон о култури, који представља један од најзначајнијих закона једног народа и једне државе.

 Свима нам је добро познато да се наше највредније културно благо налази на Косову и Метохији. Пошто сам ја рођен и највећи део свог животног века провео на Косову и Метохији, тражим од ове Владе да учини све што је у њеној моћи да се то непроцењиво културно благо заштити. Знам да ту постоје многе препреке, али с обзиром каква је вредност у питању, не сме се ни по коју цену одступати од тога.

 Сведоци смо да Шиптари покушавају да присвоје наше културно наслеђе, али и сваки наш појединац мора да уради све што је у његовој моћи да се томе супротстави.

 Моја маленкост чини све да очува део наше културе која се тиче Косова и Метохије, поготово културе Косовског Поморавља. Имамо активно удружење које се бави овим питањем. Лично сам скупио, написао, компоновао, објавио велики број народних песама из мог завичајног Косовског Поморавља.

 Дакле, као појединац сам једним делом допринео очувању наше културе, на шта сам изузетно поносан. У овоме су ми помогли моји земљаци из завичајног клуба из Гњилана, али нисам имао никакву помоћ државе. Знам да постоји још много ентузијаста који раде сличне ствари.

 Зато апелујем на представнике Владе да пруже одређену помоћ оваквим појединцима којих има у целој Србији. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем.

 Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, сагласна сам са мишљењем Владе да амандман не треба прихватити, а оно што морам да истакнем то је да је култура део идентитета једног народа, део прошлости, део садашњости, део будућности и у том смислу треба све чинити да се сви културно историјски споменици на територији Републике Србије очувају и да служе на понос садашњости, али и на понос и у корист будућих генерација које долазе.

 Такође, морам да напоменем да је, захваљујући челичном пријатељству председника Републике Александра Вучића и председника Народне Републике Кине Си Ђинпинга 2018. године, наравно, и на предлог Министарства културе и информисања, отворен Српски културни центар у Пекингу, први Српски културни центар који је после 1973. године отворен у свету.

 Такође, морам да истакнем да је, захваљујући добрим односима председника Републике Александра Вучића и председника Руске Федерације Владимира Путина, приликом посете 19. октобра 2019. године премијера Руске Федерације Медведева потписан споразум између Републике Србије и Руске Федерације.

 Значај тог споразума је од огромне важности са аспекта културне баштине и са аспекта културе, а тиче се Републике Србије. То је враћање, односно предаја „Петербуршког листа“ који је саставни део „Мирослављевог јеванђеља“, а знамо да је „Мирослављево јеванђеље“ најстарији српски ћирилични документ, да је 1979. године проглашен као културно добро од општег значаја, да као је изузетно културно добро 2005. године увршћено и налази се на листи УНЕСКО.

 Наравно да ће враћање „Петербуршког листа“, као саставни део „Мирослављевог јеванђеља“, служити и за упознавање будућих генерација о овом врло значајном документу из XII века, иначе писан златом. Овај документ се налази у Народном музеју Републике Србије.

 Такође, морам да напоменем да је за обнову, реконструкцију и предају грађанима Народног музеја у Београду било потребно пуних 15 година, и то је Влада Александра Вучића, односно Вучић као председник Републике, ова Влада успели да врате грађанима, јер Народни музеј Београда чува такве културне вредности које су од непроцењивог значаја и које треба да служе будућим генерацијама.

 На крају бих се осврнула на оне политиканте, политиканте из разлога што они политику немају, они промовишу насиље, они промовишу вешање, они промовишу убиство, и то у задње време, а готово и стално убиство првог човека Републике Србије Александра Вучића. Они промовишу лаж, они промовишу некултуру, они промовишу манипулацију.

 Насупрот њима је СНС, наш председник Александар Вучић који промовише истину, рад и резултат. То ће грађани на изборима препознати и овај жути брлог у разним агрегатним стањима вратити у прошлост да се више никада не појаве. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Жарко Богатиновић.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, град Лесковац никада није имао концертни простор и поред веома богате концертне активности. Музичка школа у нашем граду, поред наставне активности, организује концерте еминентних уметника, као и ЛЕДАМУС, Лесковачке дане музике, и Интернационали фестивал гитаре.

 У граду постоји камерни оркестар, као и велики број ансамбала који се баве уметничком музиком и који би били корисници овог простора. Концертни клавир се налази у свечаној сали града Лесковца који сада служи за све концертне активности.

 Музичка школа „Станислав Бинички“ постоји већ 70 година и изнедрила је велики број признатих уметника и тренутно има 800 ученика са којима има запажене резултате.

 Поштовани министре, ви сте се уверили приликом посете Лесковцу да имамо пројекат и простор са салом од 450 места, као и летњу башту и хол у склопу зграде. Надамо се да ће министарство, на чијем сте ви челу, наћи снаге и воље и помоћи у реконструкцији и привођењу сврси концертне дворане, јер по свим параметрима, сложићете се, град Лесковац је то заслужио. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Уважени министре, исто по амандману. Малопре нисте били ту, пошто увек говорим о проблемима и стварима које требамо решити. Сигуран сам да ћете у наредном периоду имати могућности да обиђете југ Србије. Били сте у Лесковцу и било би добро да дођете и до Сврљига. Иначе, велика је ствар што сада у оквиру вашем министарства имамо пројекат „Градови у фокусу“ којим можемо да обезбедимо средства за изградњу, доградњу, реконструкцију домова култура, културних центара и да сутра ти људи могу да се друже, да имају боље услове и, нормално, да ставе већи акценат на културне раднике.

 Иначе, за све вас овде из министарства, колега посланика, грађана Србије који гледају ову нашу седницу, могу да кажем да је у Сврљигу 1279. године нађено „Сврљишко јеванђеље“ које се чува у Српској академији науке и уметности, а нађено је у селу Извор, у цркви Свете тројице. То је још једна ствар која је битна за историју и за културу наше земље Србије.

 Зато кажем да ми увек морамо поштовати мале средине, јер из малих средина долазе велики људи. Хвала вама, министре, и очекујем да ћемо у наредном периоду имати већу могућност да помажемо малим срединама, као што се помаже великим центрима. Хвала још једном.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Прилично широка тема и заиста има и места да се на овај начин расправља о овом предлогу закона, али свакако треба да се усредсредимо на оно што су обавезе Народне скупштине и ресорног министарства када је у питању држава Србија, српски народ и поготово када имамо у виду чињеницу какав је данас статус Републике Србије у свету. Колико год се ви из власти хвалите да смо ми лидери овога или онога, чињеница јесте, свима је то јасно, да Србија није баш омиљена ни када су у питању државе бивше Југославије, а богами ни када су у питању државе, поједине државе ЕУ, поготово ти некакви органи те творевине која се зове ЕУ.

 Управо у том контексту морамо да учинимо додатни напор да покажемо и заштитимо свој културни идентитет, а то значи и свој национални идентитет и своју традицију и све оно што стварно није присутно данас у Србији.

 Данас у Србији, нажалост, постоје и неки људи и неке организације итд. Које поспрдно говоре о гуслама, о шајкачи, о опанцима, о јелеку и српском фолклору итд, а то је оно што ми морамо да сачувамо као део нашег националног идентитета.

 Када говоримо о томе, наравно свесна чињеница да у Србији живи велики број националних мањина и да њима треба омогућити да и они на најбољи начин исказују свој национални идентитет када је у питању култура и традицији и рецимо, најбољи пример можда или добар пример је рецимо словачка национална мањина која на изузетно добар начин гаји своју традицију и где бисмо можда могли често и да се угледамо на њих.

 Шта ми себи дозвољавамо? Ми себи дозвољавамо да је данас ћириличко писмо реткост у Србији, реткост у Београду. Прођете Београдом, погледајте колико процената, могла бих рећи промила, на разним називима разних услужних центара, објеката, локала како год је написано ћирилицом. Све је то углавном латиница, углавном неке стране речи као да се неки део нас стиди онога што јесмо и што треба да промовишемо и у Србији и у свету.

 Између осталог, ми на тај начин треба да покажемо да смо народ вредан поштовања. Традицију имамо, историју имамо. Сасвим сигурно да можемо да станемо у ред ако не и на чело европских земаља које могу да се подиче и похвале оним што ми имамо и уместо то да негујемо ми онда из буџета Републике Србије финансирамо неку невладину организацију која нама у сред Београда организује шиптарски фестивал „Мирдита“ и то је заиста нешто невероватно и том фестивалу, рецимо, назови фестивалу, је чак присуствовао и министар културе, али не овај садашњи. Ви нисте.

 То је нешто што је апсолутно недопустиво, као што је недопустиво да у Коларцу на дан када у Сребреници оне бизнисменке Сребренице у Поточарима тамо праве неки вашар, ви овде дозволите да се у Коларцу одржи, иста та групација да одржи нешто где су они промовисали да се у Сребреници десио геноцид.

 Дакле, постоје ствари које су апсолутно недопустиве, ко год да је, да ли је и Мариника присуствовала и подржала. Јесте и Мариника Тепић је једна од посланика који су заједно, ја мислим да су ту и Чеда Јовановић и Јерков, који су потписали петицију да се, односно иницијативу да Народна скупштина донесе резолуцију да се у Сребреници десио геноцид.

 То је оно о чему ми треба да говоримо и што треба да жигошемо, много опасније је и много горе него то што ће Мариника на конференцији и у холу скупштинског да оног или оног министра назове оваквим или онаквим именом и умеша у неку аферу итд.

 Ми смо овде да бисмо штитили општи интерес, да бисмо штитили национални интерес. Видите да је на нас као нацију ударила је врана и ала и ми ако не будемо ти који ћемо се изборити за своје национално биће, а имамо чиме, онда то нико други неће. Не смемо дозволити да нас асимилују у ту неку глобалистичку масу, у то нешто што треба као да буде нешто чиме ми треба да се поносимо. Можемо ми да будемо и савремени и технолошки опремљени и технолошки образовани, али никада не смемо запоставити оно са чим смо рођени и у чему смо рођени и у чему треба да живе генерације и генерације после нас. То је обавеза и ваша, министре, и целе владе и сваког народног посланика овде и зато нисам баш срећна што су овде почели да се бране људи појединачно, именом и презименом, а што се не брани оно што је принцип и оно што заиста јесте национални интерес.

 Доста времена је потрошено у расправи о медијима и слобода медија. Колега један из власти ме је опоменуо. Каже – рекла си РТС је једини сервис у Србији. Наравно, нисам то мислила и хвала што је колега приметио. Знам да постоје три јавна сервиса у Србији, да нажалост на онај у Приштини, на његову уређивачку политику тренутно немамо утицаја, али на овај са седиштем у Новом Саду и овај у Београду и те како треба да утичемо, чак и одавде јавном речју, али сам ја говорила само о Јавном сервису РТС зато што је он централни медиј и што је заправо он тај који води политику које је у добром делу анационална. Можда је прејако да кажем антисрпска, али анационална са свим сигурно јесте, у многим сегментима слична оној телевизији N1 која јесте дефинитивно антисрпска. То је оно што ми овде без срама и без зазора треба да кажемо.

 Никога не вређамо лично, ни по оном ни по овом основу, али извините, оно што јесте наше то треба да бранимо на сваком кораку и на сваки могући начин.

 Када говоримо о тим медијима, хајде мало да причамо о односу медија према Народној скупштини. Ми смо највише законодавно тело, Устав нас је тако регулисао. Како нас медији третирају? Исмевају појединачно неке народне посланике или нас уопште не третирају. „Политика“ је једини дневни лист који пише о томе шта ради Народна скупштина, шта се дешава на седницама Народне скупштине. Каква год, и они данас то са неког свог, из неког свог угла, али објављују шта се овде каже, бар оно што они мисле да је лоше.

 „Новости“, ако објављују нешто из Народне скупштине, пишу на четврт стране шта је рекао неки министар. Извините, то није интересантно. Министар је овде да каже народним посланицима то што има да каже, а јавности је интересантно оно што ће народни посланици као похвалу или као покуду рећи министру. То је ваљда суштина и то треба да буде суштина и информисања када су медији у питању. Остале медије писане не интересује шта се дешава у Народној скупштини.

 Како може РТС да има ишта прече од Народне скупштине у дану када овде заседа Народна скупштина на Другом програму? То је цивилизацијска тековина за коју смо се изборили пре 30 година. Сада РТС падне на памет, кажу – имају они унапред нешто заказано. Па имате и три програма. Идите на неке друге програме, те спортске манифестације и не знам шта да је у питању. Ово што ми овде говоримо је од државног интереса.

 Не мора ово што сада ја говорим да се допадне никоме у Србији, али је важно да свако ко жели да гледа Народну скупштину чује шта то у овом конкретном случају мисле српски радикали када је у питању култура и када је у питању оно што је данас на дневном реду, наравно и остале странке, јер што се тиче нас српских радикала ми износимо искључиво став СРС.

 Данас је 30 година од оснивања СРС. На данашњи дан је у Батајници одржан Први отаџбински конгрес СРС пре 30 година и ми заиста можемо да се похвалимо колико смо у овом културном делу, националном допринели као политичка партија.

 Ми смо рецимо објавили све репринте „Велике Србије“ које никада нико пре није објавио. Ми смо објавили дела Јаше Томића, сабрана дела, сабрана дела Симе Милутиновића Сарајлије, сабрана дела Милица Стојадиновић Српкиње, сабрана дела Лазе Костића. Волела бих да се још неко похвали и да каже – ми смо урадили више. Дакле, и то је између осталог улога политичких партија, не само прикупљање поена за дан за гласање, а све ово ваљда свакако треба да утиче и када је у питању тај дан за гласање.

 Вама министре и вашем министарству хвала што сте помогли издавање сабраних дела Момира Крсмановића, изузетно значајно, сигурно сте видели, не бисте финансирали да нисте видели шта финансирате.

 Е, ми смо сад, рецимо, финансирали добар део, такође, дела Момира Крсмановића. То је та наша историја, то је нешто што ми морамо да промовишемо, што народ мора да види и да зна.

 Нажалост, причали смо јуче са министром, вашим колегом Шарчевићем, и сложио се, зна, нажалост нама данас деца завршавају основну школу не знају да читају, сричу, не знају да читају. Е, ми морамо да учинимо све и да на овај начин промовишући нашу културу, традицију, да што је могуће више допремо до свести, пре свега сваког младог човека. Није све само у радном месту и у плати. Јесте, од тога се живи, али верујте морамо много више времена да посветимо и ви министре заиста јесте оставили приличан траг када је у питању култура и један сте од ретких министара у последњих 20 година који је препознао културу, а да то нису само, понављам оно што сам већ рекла, концерти и изложбе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има министар господин Вукосављевић. Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

 Уважена народна посланице, нажалост морам да се сложим са вашом оценом да постоје појединци, групе у нашем друштву, који се, као што сте ви то рекли, цитирам – поспрдно, изражавају о гуслама, о шајкачи, о другим неким симболима идентитета овог народа.

 Знате, на сву срећу број таквих појединаца и група није велики. С друге стране када неко жели да у јавности испадне необразован, непоштен и глуп онда је тешко стати му на пут. Не знам због чега ме то подсећа на народну изреку „магарца никад не треба звати, он се увек сам јави“.

 Тако да ти феномени једноставно постоје, они су доказ да је друштво у основи здраво с тим у вези, а што постоје нека антитела која имају своје идеолошке и друге негативне класификације карактера, морала или схватања историје то није проблем самог друштва, већ тих ентитета. На сву срећу њих нема у великом броју, али добро је знати да их има и добро је посматрати њихове активности како тај малигнитет не би продро дубље у друштвено ткиво и у свест једног нараштаја.

 Друго, поновићу оно од прекјуче, ја разумем мотиве и ставове које сте изложили у том једном мањем делу, али нагласићу да Министарство културе и информисања, просто да би јавност то знала, мада мислим да је то познато, ни на који начин ни директно, ни индиректно није учествовала у финансирању фестивала који сте ви поменули и који се зове „Добар дан“ или „Мирдита“ или како се већ зове. Ја овом приликом не желим да улазим у оцене намере, смисла, сврхе и садржаја таквог перформанса или догађаја, али Министарство културе просто нема никакве везе са тим.

 Чињеницу да су се, према наводима из медија, два директора установа културе у Србији појавила на том догађају, постоје тако чињенице саме по себи, можда то треба на неки начин имати на уму, неким поводима, или неким околностима, али такође Министарство културе не води рачуна о томе где се појављују сви културни посланици на каквим догађајима. Дакле, ми једноставно немамо са тим догађајем и учесницима и ставовима изнетим на таквом скупу, а ма баш никакве везе.

 И, коначно, оно најважније, верујем да је свима јасно без обзира на политичке разлике у финесама или у неким другим аспектима, да је стварање једног културног обрасца посао читавих генерација. Српски културни образац, замишљен у ширем смислу, није ово прилика за ширу елаборацију таквих ставова, али био је угрожен и наравно добрим и лошим аспектима идеје југословенства између два рата, различитим аспектима постојања и деловања Титове Југославије и о у оквиру ње политиком и културном политиком која је била спровођена и прост стварност коју данас видимо опажамо испред себе, говорим о области културе јер има део рефлекса из прошлости више деценијског, често и негативног, да се тако изразим и промена, односно поновно успостављање једног стабилног културног обрасца и културне политике није посао од једне, две или три године већ једноставно представља управо стратешки изазов који мора да се заснива на принципима стратегије културног развоја и једном чврстом друштвеном опредељењу.

 Наравно, принципи културне политике морају бити инклузивни, они морају обухватати и друге народе који са нама живе овде и националне мањине и сваки онај доминантни народ који води рачуна о својим суседима и сународницима, другачијег културног идентитета или сличног или мање или више различитог, заправо вођењем рачуна о тим принципима води рачуна и о себи.

 Тај принцип уважавања другости, односно различитости јесте једна од врлина савремених друштава, али наравно, основна ствар и она основна стратешка тезе јесте да се национални културни идентитет мора чувати, а не само конзервиран из прошлости, него једноставно обогаћен за оне садржаје најквалитетније које садашњи нараштај може том културном наслеђу да дода и да га тако сачуваног и унапређеног преда оним генерацијама које ће доћи после нас.

 Верујем да у нашем друштву постоји једна веома јасна свест с тим у вези. Зато очекујем и надам се да ће стратегија културног развоја која афирмише те основне принципе ускоро бити усвојена и на снази, јер једноставно без стратегије и не ми, него било ко ко буде у позицији да одлучује импровизацијама које могу да буду последица неког ад хок политичког тренутка итд. што у питањима културе и дугог трајања у области културе не би смело да буде доведено у питање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Желим пре свега због јавности, а и због министра који нема опречних мишљења, када је у питању ово што говоримо ми српски радикали, да подсетим да СРС у свом политичком програму, рекох малопре старом 30 година са извесним иновацијама у тачки 94. говори о култури. Говори на више од једне стране, ја ћу прочитати само два сегмента која сматрам да су веома важна за културу на нивоу државе.

 Култура као константно подизање степена опште образованости, развијање, усавршавање и богаћење свих тековина људског духа, материјална, друштвена и духовна култура и начин спровођења у складу са етичким и друштвеним нормама има у политици СРС посебан значај и ово би слободно могло да се каже – у политици, у овој сфери у државној политици.

 Неопходно је подстицати и подржавати свеобухватни развој културног деловања и то, министре, без наметања идеолошких, политичких или личних интереса, руководећи се искључиво параметрима вредности самих дела, односно стваралаца. Е, ово је нешто што је трајно, што нема везе са овом или оном влашћу.

 На овај начин мора д се приступи култури. Ево, још само једну реченицу. Културна традиција српског народа представља јединствену цивилизацијску основу на којој се формирала свест о сопственом идентитету. Културне тековине српског народа које се изражавају кроз духовне, материјалне и друштвене вредности спадају у сам врх светске културне баштине. Културна тековина народа мора се неговати и очувати и то је срж политике СРС.

 То је отприлике срж онога о чему сам ја у име посланичке групе СРС данас и говорила. Морамо на сваком месту да се боримо. Знате, одете на годишњи одмор у Грчку, тамо ћете имати грчко вече, одете у Шпанију имаћете шпанско вече и овде морамо имати српско вече, српску културу, фолклор, гусле за оне који долазе у Србију. Па на тај начин ћемо ваљда и ми који смо то заборавили, не ми, него неки који су заборавили, почети да се баве тиме. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 Изволите.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала.

 Суштину је рекао господин министар и отприлике све оно што бих имао да кажем. Заиста немам опречно мишљење, међутим, неколико пута се једна манифестација овде спомиње под једним истим именом, а ми народни посланици морамо да имамо обавезу да будемо прецизни. Фестивал се не зове мердита, фестивал се зове „Мердита – добар дан“. У том наслову се крије добра намера, али се слажем да добра намера није испоштована.

 Пружена рука између позоришне уметности у Приштини и у Београду, везе културе између два народа би биле јако добродошле, јер на крају крајева остаћемо ми на тим просторима, неће ни Шиптари нестати са Косова и можда је култура то место одличног спајања.

 Лоша ствар у овоме јесте што на том културном спајању не учествује приштинско позориште, српска сцена која је протерана из Приштине, која се данас налази у Грачаници, налази у избеглиштву, а глумци по целој Србији. Када би под „Мирдита, добар дан“ фестивалом се дешавало да се споји српска сцена и албанска сцена приштинског позоришта, ја бих био за то да се тај фестивал подржи, чак бих замолио министра да је отвори, јер би то било враћање српске сцене која је створила Народно позориште у Приштини на своје даске и у своју кућу. То би била права сарадња.

 Међутим, у праву сте ви, ово јесте фестивал са једне стране пружене руке Србије, а с друге стране покушај да се покаже извесна култура или извесна направљена, измишљена државност друге стране и самим тим организатор Центар за културну деконтаминацију о којој вероватно мислим и горе него ви иза једног доброг наслова и можда идеја која би могла да у будућности заживи, прави велику несрећу. Рећи ћу вам само да је велики наш глумац Мики Манојловић покушао да направи представу „Ромео и Јулија“ са приштинским позориштем и умало да се ухвати у ту велику клопку. На сву срећу, услов албанске стране је био да у тој представи не сме да игра ни један српски глумац са Косова, па је на неки начин откривена права намера.

 Али, то не значи да се ми требамо одрећи многих уметника који чине део српске културе, један Беким Фехмију је врхунско име српског глумишта и никада није одавде отишао и његови синови и све оно што је везано за његову уметност део је српске културе, српске уметности. На тим везама када би се градила будућност, можда би једног дана дошли до срећнијег односа два народа. С друге стране, заиста сте у праву, ово јесте промоција само једне стране на уштрб друге, али министар је у праву ово Министарство и ова Влада са тим нема никакве везе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Има везе у толико што се из буџета додељују средства неким невладиним организацијама које су учествовале у томе.

 Ми, српски радикали, смо учествовали у протесту када је био тај тзв. фестивал и видели смо како је све то тамо изгледало и колико је полиције обезбеђивало све те који су се тако ругали, не говорим о тим Шиптарима који су дошли, него о тим Србима по рођењу који су их дочекали овде. То је заиста нешто што је непримерено и нема говора о томе да ми можемо постићи форсирајући тај фестивал „Мирдита, добар дан“ ако је и тако, форсирајући тај фестивал да ћемо ми постићи нешто добро за Србе на Косову и Метохији или нешто добро код оних који не желе, који заправо мисле да је Косово држава.

 Ми морамо свакако да чинимо све, опет ћу се вратити на јавни сервис, много је већи проблем, знате, тај фестивал тих неких шиптарских и српских изрода, и тих неких шиптарских назови уметника, глумаца, шта год, то је тај појединачни договор који ми жигошемо и против кога ћемо увек бити. Али, ми имамо на РТС-у, телевизији коју ми плаћамо, када говоре у националном дневнику, кажу – Влада Косова, премијер Косова, на Косову, дакле тамо више не постоји ни тзв. Косово, ни тзв. Влада, ни тзв. премијер. Тамо је Скупштина Косова.

 Ми то плаћамо људи. То је нешто што треба ваљда да уђе у уши народа и да онда просто постане нормално и кад се једном појави, не дај Боже неко, а надамо се да се никада нико међу Србима неће појавити ко ће потписати признање те лажне државе, али нам са тог медија који се плаћа из буџета и који плаћамо појединачно сви из својих џепова, сервира сваки дан држава Косово, Скупштина Косова, Влада Косова, председник Владе Косова итд. То на јавном сервису, то не би смело ни да се помисли, а камоли да се деси. То им реците када им будете одређивали средства из буџета. Кажите – ево, то је разлог због чега више нећете добити ни један динар. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Наташа Михаиловић.

 Изволите.

 НАТАША МИХАИЛОВИЋ: Хвала.

 Нема промовисања ни културе, ни културне политике, ни културног обрасца без редефинисања и промовисања правог система вредности. Све оно што ми данас у друштву видимо и оцењујемо као негативне појаве, то је све на жалост последица вишедеценијског занемаривања културе.

 Ми нисмо од почетка деведесетих година до данас, систем вредности је девастиран до те мере, да ми никада као друштво се нисмо озбиљно позабавили тим системом вредности. Нема ни образовања без правог система вредности. Нема културе без уважавања и поштовања, различитости.

 Ми стално имамо тенденцију да поправљамо и исправљамо неког другог, ретко када погледамо сами себе. Неће нам бити боље док ми сами не будемо били бољи, док ми не будемо били одговорни и мерили сваку реч коју ћемо у јавном простору изговорити, почевши од ове сале овде и било где, па чак и у нашим микро срединама, у нашим породицама, са нашим пријатељима.

 Док год не будемо подигли одговорност за изговорену реч, на највиши могући ниво, не можемо промовисати ни праве вредности, ни културу. Онда када погледате и медији су последично такви какви јесу зато што влада једна површност и систем вредности је кључна реч којој морамо да се позабавимо уколико желимо да одговоримо на све оно о чему сам говорила и у начелној расправи, што јесу културне потребе свих грађана Србија. Морамо промовисати праве вредности, а онда да вратимо културу и да је доведемо до сваког, буквалног сваког грађанина ове земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 сати због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Само неколико реченица.

 Драго ми је да овако имамо и различита мишљења, али ипак на концу приближно иста о културним вредностима. Тачно је да требамо одредити које су то културне вредности, а у првом реду и моралне вредности.

 Морам да нагласим, када је у питању национални идентитет српског народа, али не само у Србији, него широм света, да ми нисмо имали чак ни податак у колико држава, где, колико нашег народа живи. То је био проблем.

 Сада се залажемо за јединство укупног српског културног простора, али не само српског народа, него и националних мањина. То је оно што је јако битно. Ако ми тражимо у Румунији за 16 хиљада Срба, права, не само национална него и културна, то морамо осигурати овде, као што то заиста и проводимо.

 Успут, хајде да кажем, почевши од Аустрије, 300 хиљада Срба. До Аустрије око 70 хиљада Срба, Аустралије 70 хиљада Срба да не набрајам друге земље, а укупно о два милиона се ради у дијаспори. Укупно у 16 земаља, по мени, сада да их не набрајам, два милиона Срба. Покушавамо изучавати национални идентитет у свим тим државама. Да би то постигли, није довољно да Матица само ради, него и те државе у којима су Срби као националне мањине и да исто реципроцитетом, на неки начин осигуравамо у матичној држави, као што то радимо у последњих седам, осам година све више, поготово у Војводини.

 Да ли смо достигли одређени ниво? Јесмо. Да ли треба још више унапређујемо национални идентитет и мањина и народа итд? Дабоме да јесте. Али, када се ради о културним установама онда су су културне установе, установе где се чува не само национално благо нашег народа него и других народа. Изучавање и прожимање култура је изузетна ствар. То је оно што министарство у задњих седам, осам година изузетно добро ради. Дали је то довољно? Наравно да није. Залагаћемо се сви скупа да то буде до одређеног нивоа.

 Није добро да тамо где је српска национална мањина у другим државама да стално кажемо да су угрожени тамо где нису, нпр. у Румунији. Ја мислим да има завидан ниво, али исто тако и Румунима завидан ниво треба осигурати као што има и у матици Србији. Нећу да напомињем друге државе. Мађари на пример. Али, није довољно само једна или две него све националне мањине у Србији и ми прилично водимо рачуна. Достигли смо одређени ниво. Да ли је то довољно? Није довољно.

 Да ли су друге државе у Европи и шире осигурале одређена национална права српском народу? Неке јесу достигле ниво, неке нису. Мислим да у целини је добро што смо дефинисали, како колегиница Драгаш каже јединство српског културног простора. То је добро. Да би то постигли потребно под број један стабилност. Верујем да ћете се сви сложи с тим. Шта то значи?

 Ја ћу цитирати председника државе уназад три дана. Баш поводом тога цитат „и да наша деце не гину, не иду у сукобе, да не изгубимо ни једну територију и да нам нико не проглашава независност, нити се отцепљује од нас, као што је то био случај за време Ђиласа, Јеремића, Тадића“ завршен цитат. То је суштина. Дакле, да ли је то лако? Није лако. Да ли треба много труда не само врха државе, него сваког појединца, културног радника и оног у месној заједници и на нивоу Републике, како год хоћемо.

 Тачно је, слажем се са колегама из опозиционих странака да и странке требају изучавати културни идентитет и српског народа, али и мањина, као што то раде, што су колеге претходни говорници изучавали. То ради и СНС. То је радила и радикална странка, ради и сада. Тачно је да требамо водити рачуна и прожимање култура, али властитог народа, али и тамо где је наш народ национална мањина, у далекој Аустралији нпр. Од Аустралије, Америке, па ево све до наших суседних земаља.

 Наш је простор је био у ратном сукобу. Нама је потребно, даме и господо, стабилност, ово што је председник рекао и педагогија мира. Ја сам јуче говорио то. За време образовања у наставне планове и програме, али и оно што су јуче колеге и колегинице рекле да редефинишемо наставне планове и програме и уџбенике заиста да не пишемо зарад, извините у наводне знакове некаквих пара, него да то људи узму од струке.

 Дакле, стабилност број један, педагогија мира на сваком кораку. Даље, дефинисали смо и јединство културног простора. И то је добро. Е, када осигурамо стабилност и економски бољитак земље, као што сада имамо четири цела, преко четири БДП, али да повежемо са јучерашњим образовањем. Да смо имали квалитетан кадар да су знали уназад 10, 15 година наши студенти дигитализацију ми би данас имали 8%. То је суштина образовања. То значи актуализација наставног програма, почевши од историје, преко економије итд.

 Замислите, јуче проф. Радоњић, данас износи, он се чуди некаквој дигитализацији. Па професор на економском факултету, економију предаје господо и о дуалном образовању каже, нећу израз да кажем итд. професор економије. То је модел један који достиже до доктора наука. Људи не разумеју. Он не разуме о чему се ради.

 Њему је важно критиковати зарад неких малих личних интереса итд. И, то се потписује као професор универзитета на факултету, а није у политичкој странци кажу. Е, не може то тако господине професоре, само као професор може се потписати.

 Дакле, сад да се вратимо на овај део. Мислим да је сасвим у реду и да политичке странке промовишу дела својих, ајде да кажем од оснутка сваке политичке странке, својих страначких првака, али и националне мањине као што то раде неке више неке мање. Ми се заиста у задњих осам година боримо за то, али исто тако тражимо и у јединству српског културног простора, да и то други раде према нашем народу.

 Када смо јуче говорили о архивима. Архиви нису само установе где се чува и врши валоризација и категоризација архивске грађе заједно са даваоцима и корисницима итд, негује национално благо не само нашег народа него и других народа и народности почевши од општинских архива до републичких итд. Ајде да кажемо то национално благо је и светско благо. То је суштина. Када сам један рад писао за Нови Пазар од 1945. до 1947. нисам само о Србима писао, него и о муслиманима, односно бошњацима како сада кажу. То они знају који читају часописе. То је суштина.

 Када говоримо о српском народу, изучавамо, морамо се бавити и са суседним народима јер се прожима и култура и језик и наука итд. Не можемо знати историју једног народа, а другог не знати. То је јако интересантно. И, по вертикали, ово подвлачим, историју народа нашег морамо изучавати по вертикали. То значи, од старог века, а рекли би археолози и раније, до данашњег дана, али и других народа и прожимање историје и једне и друге, никада нећемо затворити процес. Оно што је јако битно и у култури и у науци. Ако кажемо да једна истина нема науке, господо. Наука је отворени процес. Могу рећи до данашњег дана, најстарији печат кнеза Стојимира, али можда сад, ево сад колега мој, да му име не кажем, седи у Архиви Србије, нашао да неко још раније. Дакле, померили смо, узмемо печат тај, за сто и нешто година постојања српске државе и тако даље. Или најстарија канцеларија на ћирилским повељама у Дубровнику из 13. века. Дакле, никад процес не затварамо, исто и култури тако, увек отварамо и морамо бити отворени.

 Србија заиста у том смисли је постигла одређени део, поготово задњих година, господине министре, али никада није довољно, да нас националне мањине криво не протумаче. Увек је мањина на свету има већи осећај угрожености и српска мањина већи осећај угрожености у суседним државама. То је психолошка, то је перцепција на крају, увек мањина без обзира на националност, стално да смо угрожени. Наша мањина којих данас нема оне сматрају да су угрожене, зато они не долазе овде у Скупштину, јер хоће да су актери, а не желе програм. Они јесу мањина, али морају имати програм, они сматрају да немају некакве изборне услове. Увек ћемо се залагати боље, али осећај мањине је увек осећај. Дајте, колико год хоћете доста мањини и она ће имати тај осећа, али постоје мерила, ово што сте рекли, одређена међународна. Мислим да ми у том смислу добро радимо.

 Што се тиче културног идентитета, јединстава српског народа, морам рећи, да ли је то довољно? Није. Али, да ми је драго да знамо данас, у 13 земаља да има два милиона 31 хиљаду Срба, а то нисмо знали уназад пет година. Када је у питању културан баштина и тако даље.

 Нећу да говорим колико је материјално, јер сте ви министре јуче говорили о томе, не само овде у Србији него и у суседним земљама. Имамо институт српски у суседној земљи једној, имамо проблема сада, али он постоји, он је основан, али имамо часопис. То је суштина. Да ли је то довољно. Није, али није довољно ни мађарској мањини достигнути ниво. Овде се тражи више, као ми у Мађарској и тако даље. Реципроцитет, тешко га је постићи, али водимо рачуна о томе. Испунимо своје, имамо право, оно што често председник Вучић каже, тражите код других.

 Мислим да Србија заиста о томе води рачуна. Али, шта ћете бројни смо народ, па тај осећај мањине увек иде на већину, то је у психологији човека, ту је наша одговорност већа. Наша одговорност, али и обавезе мањине да испуни, већине у другим државама мањини нашој. То је суштина. Да ли испуњава? То је друга ствар. Задња реченица, за све ово су кадрови потребни. Да ли их имамо? Министар је у образложењу закона једног, другог и трећег, изузетно су добро образложени закони, немамо довољно.

 Да ли чинимо одређене напоре? Чинимо. Да ли је довољно издвајање за културу 1%? Није. Али, ово подвлачим, што сте подвукли у образложењима закона, ако средства равномерно, од општинских архива до републичких и библиотека, расподељујемо, и ово је врло важно, наменски, е, ту имамо проблема. Ту су руководиоци културних установа битни. Зато су услови за избор сваког директора јако битни.

 Јер, ми смо имали ситуацију - важно је бити директор и да има одређене финансијске користи. Нема тога више. Има, хвала богу, али сводимо то на минимум. Боримо се да тога мање буде, да из љубави радимо тај посао.

 Ја се заиста као професор читавог свог живота залажем за реченицу - нема лошег студента, за мене као педагога, има лоши услови у којима је неко дужан да их створи и лош професор. Не може бити лош студент на факултету ако даје све од себе. Он има право да каже професору - професоре Атлагићу, ја то не знам. Ја сам доживљавао на првој години студија, на историји, да нису знали збрајати и одузимати, а потребно ми је за историјску хронологију множење, дељење, итд. Он има право да дође на факултет да не зна. Ја сам њима рекао - имате право, господо студенти, да не знате. Ја немам право као професор да вас пустим, не мислим оцену, да вас доведем у другу годину а да вас то не научим. Е, то је суштина. То значи волети свој посао. Онда ћемо добити и студенте, а онда ће и родитељи то схватити.

 Најважније је, јуче сте рекли све, када је образовање у питању, треба волети посао који се ради. Нажалост, да ли сви то чинимо, нека то други процене. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада одређујем редовну паузу у трајању од једног сата и са радом настављамо у 15.00 сати.

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите, госпођо Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

 Господине министре, у вашем досадашњем раду, ево скоро је крај овог сазива Владе, оно што је добро нисмо приметили када је у питању област културе и ресор који ви предводите никакав потцењивачки однос према било коме. То је добро зато што су сви ваши претходници од 2000. године имали један став који се уклапа у ту, пре свега антисрпску, прозападну политику и која ствара један миље.

 Ево, то и колега Марковић, вероватно као рођени Београђанин, може да примети, тог неког као круга двојке. Они имају ексклузивитет, јер ви сте били и у пословима културе и пре овога и тако се понашају, омаловажавајући пре свега српски народ и не само припаднике српске националности, већ све друге који другачије мисле. Па, они су неки ноблес, па они имају ексклузивитет, да не помињем стварно та имена попут Србљановићке, оног Горчина, Драгојевића и плејаде тих ликова који су заиста толико у свом наступу показали, пре свега мржњу према сопственом народу и према виталним државним и националним интересима.

 Али, оно што се десило Српској напредној странци је да управо сличну, по карактерним цртама за поједине ствари, особу постави на место вашег претходника, а мислим на бившег министра Тасовца, који је уједно и директор Београдске филхармоније која је изашла са једним скандалозним слоганом пре неколико година у вашој напредњачкој власти и плакатом – Није за свакога.

 Да би грађани Србије знали о чему се ради, они су хтели да кажу, при томе су ставили један део једне биљке, да је не помињем сада која је, која упућује на то да је неко необразован, да не разуме шта је култура, итд. Заиста невероватно да тако нешто некоме падне на памет. Да се то не би убудуће дешавало стриктно морају да се, са нивоа Владе Републике Србије, контролишу активности оних који примају новац из буџета.

 Доста су говорили колегиница Радета и други посланици Српске радикалне странке о РТС-у, али и Београдска филхармонија, па све друге установе културе.

 Они мученици, мислим на те, заиста љигаве, бедне, не знам како да их назовем, ликове из те плејаде тих прозападних агентура и свега да наш народ и онај ко живи у Врању, у Пироту или, не знам, где у Босилеграду не зна шта је српска култура.

 Оно што они не знају то је да нематеријално културно благо Србије, као што су на УНЕСКО-вој листи заштићена српска слава коју само ми Срби имамо, српско коле, које зна 99% становника да игра, као певање из вика које ће, вероватно, тек бити на УНЕСКО-вој листи, косовски вез, Белмуш који стално овде колега помиње, гусле су, такође, већ заштићене, али нису неке друге, нису неки стари занати. Да не набрајам, јер скоро има, ја мислим, још преко 30 елемената нематеријалне културне баштине и културног добра од највећег значаја.

 Оно што је потребно то је, зато што је коло које прожима читаво национално биће као национална игра, коло у три, Моравац, итд, као што је српска слава која обједињује наше заједништво, нашу духовност, оно што смо ми од доба Немањића, као све ово друго које тек треба да се нађе на листи, дакле, ми сад треба да помогнемо, господине министре, тим срединама да они од тога имају, поред ове нематеријалне, и корист у правом смислу речи. Да те жене плетиље које ће двопређене чарапе да плету и даље, оне жене у Стапару које су познате по стапарским ћилимима, оне Пироћанке које изузетно вредан занат имају у својим рукама у производњи пиротског ћилима, дакле, да им држава омогући.

 Не можете ви само из свог ресора, али постоје други, јер је такав буџет за културу, који је такав какав јесте, да бисмо тај наш национални идентитет очували. И, не само српски, већ у свему томе има и припадника и других националних зајденица, као што је наивно сликарство у Ковачици и као што су неки други пројекти, како би се заиста на прави начин то представило и будућим генерацијама.

 Све друго што се било којим динаром, значи, финансира, а да има антисрпску конотацију, ми смо изразито против тога. Дакле, мора и будућа Влада о томе да води рачуна, да се заиста све ово што тек треба да буде и на УНЕСКО-вој листи и што тек треба да има праву промоцију кроз један и културни и туристички пројекат, како год хоћете, промовише као најсветлија традиција нашег народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Господине Марковићу, желите реплику?

 (Александар Марковић: Да.)

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Захвалио бих и претходном говорнику, госпођи Јовановић што ми је дала могућност за реплику на помињање презимена и имена у контексту рођеног Београђанина, ако сам то схватио.

 Да, немам разлога да кријем да сам рођени Београђанин, али то ни на који начин не умањује моју љубав према сваком делу Србије. Дакле, подједнако волим сваки део Србије, као и сваки део земаља у окружењу, а у којима Срби живе. Дакле, подједнако су ми драги и делови некадашње Републике Српске Крајине, као и делови Републике Српске, као и делови оних територија које не припадају Републици Српској, већ Федерацији БиХ, где живи Срби у апсолутној већини. Подједнако су ми драги и делови где живи наш народ, а који се налазе у Црној Гори, као и Македонији и у било којој другој земљи у региону, а где живе Срби.

 Могао бих да се сложим са претходним говорником у оцени да су неке бивше власти протежирале и промовисале искључиво антисрпске пројекте у култури, промовисале и протежирале и финансирале искључиво антисрпске филмове и све друге пројекте и да је то била владајућа идеологија тих режима, режима оличених у ономе што ми називамо досманлијска власт, која је владала од 2000, до 2012. године, и где је, како би то рекли " main stream" било да се у главним медијима, дакле, да доминира тај наратив у коме су Срби увек окарактерисани као лоши момци, као "bad guys", где сте могли само да читате или да гледате о неким наводним српским злочинима и о свим оним стварима из кога би могли да извучемо закључак како су Срби једино криви и за ратове који су се догађали деведесетих година и за све оно што је лоше, јел тако?

 Али, исто тако будите фер, па признајте да од 2012. године, односно од тренутка када је Српска напредна странка преузела одговорност за вршење власти да се ситуација и на том пољу значајно поправила. И заиста се значајно поправила. Дакле, не снимају су антисрпски филмови, у последње време доминирају филмови са националном тематиком, филмови који шаљу јасну, родољубиву и патриотску поруку и таквих примера има заиста много и надам се да ће убудуће бити све више и више.

 То је моја интенција упућена Министарству културе, да се у будућности бавимо више културним садржајем који садржи ту националну ноту и родољубиву ноту. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Марковићу.

 Реч има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине Марковићу, те невладине организације западњачке агентуре које су добро умрежене и које ми овде стално помињемо, управо су у служби тих и таквих који се декларишу као нешто посебно. Зато сам вас апострофирала и намерно да имате реплику и да ја могу са вама даље да наставим о њима, јер сваки нормалан човек, сваки патриота, сваки родољуб нормално да ће да размишља о свим Србима, ма где они да живе.

 Знате, за нас српске радикале је и Ојкача, која је такође кандидат за Унескову листу, нешто што је најсветлија традиција.

 Змијањски вез, господине министре, који су Срби из Републике Српске успели, такође, да ставе на Унескову листу, заиста прелепа рукотворина која не може речима та лепота да се опише, али они се свега тога згражавају, ови што их ви призивате стално, где сте, што не дођете.

 Верујте ми, господине министре, да је прозападна досовска овде опозиција тазкована у сали, они би се згражавали над овим што ми промовишемо као најсветлије српске вредности, српску традицију, јер они само знају да руше, да говоре да у овој земљи ништа не ваља, да су Срби овакви, онакви.

 Помињала сам и, нећу да му правим рекламу, оног једног глумца из филма Горана Марковића, који каже - ето, Срби су рушилачки, не знам какви, монструми на Балкану, или овај Бранислав Лечић. Не заборавите ону његову реченицу из филма „Свети Георгије убива Аждаху“, кад он каже онако скроз у оном свом лудачком заносу - Срби ратују зато што су луди.

 Значи, ми морамо да направимо јасну дистинкцију у овој земљи ко су они, а ко су сви други који поштују и воле свој народ и своју државу и који желе на такав начин то да промовишу.

 Оно што је мени засметало, господине министре, вас сам гледала, заиста сте човек који ради тај посао из области културе и информисања. Ето, пред крај овог мандата сте и дошли са овим изменама закона на који ми имамо примедбе, али видим да не негирате ништа од онога што је важно за српско национално биће, али ви стојите у Влади Србије, испред вас Зорана Михајловић и она каже – следеће године ми ћемо… Она је министар за саобраћај, грађевинарство, инфраструктуру, шта сте јој све дали, директно у служби америчке амбасаде. Направила је пројекат Бехтел, који кошта Србију 300 милиона више. Она уместо вас најављује шта ће да буде на Унесковој листи и шта ће Србија да уради ове године, помињући управо оно што сам ја малопре говорила, пиротски ћилим, стапарски и не знам да ли је још нешто треће поменула.

 Мора да се зна у овој земљи и да се најоштрије жигошу све те активности које они чине и све те невалдине организације и медији који су у њиховој служби и све представе које имају, сва њихова извођења, где они отворено блате народ.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ви мислите да је…

 Ево, завршавам господине Маринковићу, јер ви имате могућности да на једној телевизији често нашироко причате о таквим стварима, поготово о њима. Ви мислите да је активност само кад они причају што је легитимно право против званичне политике ваше СНС. Не, оно што они раде је више од тога, психолошки рат у правом смислу речи, против ове земље и против овог народа и са својим појављивањем у статусу некаквих слободних уметника, они су ово, они су оно. Не, они су у корпусу свих оних који не желе добро Србији и српском народу и СРС, ево, и на данашњи дан, када обележавамо 30 година нашег постојања, отворено са њима, у правом смислу речи, води такве вербалне сукобе и све то жигоше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 За реплику се јавио народни посланик Александар Марковић, а јавио се и министар Владан Вукосављевић.

 Право на реплику, народни посланик Александар Марковић.

 Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Ипак сте мени дали прво? Мислим да је требало министру да дате реч.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја знам процедуре, господине Марковићу.

 Изволите. По процедури, ви имате предност.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

 Па, опет бих могао да се сложим са претходним говорником у оцени да овај део опозиције који бојкотује рад парламента већ, ево, пуних годину дана, иначе гаји тај анимозитет, а они то и не крију да гаје тај анимозитет према свему ономе што представља национално, према свему ономе што представља патриотски, према свему ономе што представља родољубље и ми смо то неколико пута и износили. У крајњем случају, они то и не крију. Дакле, то је њихово виђење, то је њихов политички став. Колико год он био легитиман, легитимно је и моје право да се не сложим са тим.

 Дакле, вређали су они овде из скупштинских клупа много пута и спрски опанак и ту ојкачу коју сте помињали и српско коло и све оно што подсећа на оно што је изворно, на оно што је здраво, н а оно што је патриотски, на оно што је родољубиво. Дакле, то је, просто, њихова ствар и њихова политика и не бих желео да улазим у то.

 С друге стране, Влада у којој доминантну улогу има СНС, на чијем челу је Александар Вучић, се труди да афирмише и промовише управо супротно од њих, а то је да промовишемо здрав патриотизам, оно што је и пре неколико дана Никола Селаковић рекао, просвећени патриотизам.

 Оно чему треба да тежимо то је неговање наше светле историје, неговање свих оних тековина које смо имали у нашој светлој историји, неговање патриотизма, неговање родољубља као нешто што је здраво, као нешто што је нормално и као нешто што је потребно. У том смислу мени је заиста срце пуно.

 Ја сам, између осталог, и члан скупштинског Одбора за дијаспору и Србе у региону. Када идемо у земље региона, када причамо са нашим Србима и у Македонији, чак и у Албанији, у Црној Гори, у свим земљама региона, срце ми је пуно када чујем да и Влада Србије може да подржи финансијски и да помогне пројекте српског народа у земљама у региону, а таквих примера је заиста много. Заиста сам задовољан у том смислу.

 Апелујем на министарство да у будуће још више раде у том смислу, а за ове који се стиде припадности српског народа, заиста немам шта да кажем у том смислу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Марковићу.

 Право на реплику има народни посланик Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Ево, у контексту ове досадашње приче која је, заправо, везана за овај амандман који сам ја поднела у име СРС, реплицирајући господину Марковићу, уједно и да дам сугестију министру или будућем министру у Влади, а верујем да ће и СРС задобити велико поверење грађана. Ми све чинимо да им покажемо оно што чланови СРС знају, али да би то знали и бирачи који ће за нас да гласају, да смо ми веома доследни уназад 30 година у свим аспектима нашег политичког, друштвеног, културног живота и да све те темељне вредности које ми промовишемо заправо се показују као праве и да излазе из оквира неке дневне политике, већ да остављају заиста један траг.

 Оно што смо ми урадили штампањем сабраних дела наших великана, које смо данас спомињали, ми смо пре више од 20 година, или више, покренули Часопис „Српска слободарска мисао“, где су многи научници из области културе, из области историје, политике објављивали своје сепарате, своје виђење и своје ставове о најважнијим питањима за наш народ и за нашу државу.

 Али, када је већ реч о овоме, зашто смо ми овде интервенисали? Можда вам је то било и чудно - откривање и стварање. Сматрали смо да је непотребно да те две речи стоје, али овај други део тачке 2) од општег интереса у култури обухвата очување и представљање српске културе и културе националних мањина у Републици Србији. Када се ово каже, неко ће да помисли да је то само неко медијско представљање или штампање неких брошура. Не, ми морамо, ако хоћемо да вратимо и ово коло које Срби имају, и ојкачу, и певање из вика, и фрулу и гајде, све то ако хоћемо да вратимо у наша села и у наше градове, онда морамо да помажемо тим установама културе, а у селима, господине министре, је некада било 1500 и више тих домова.

 Ви сте лепо повукли паралелу када сте рекли као човек који је очигледно, као ја и све моје колеге, таквог определења, како су то хтели да замисле Брозови комунисти после Другог светског рата, са све оним покличима Јосипу Брозу и петокракама на челу.

 Не, то не треба да се народу тако више представља, јер ти домови су руинирани због тога што ови досовци нису хтели да брину о њима и о српском селу. Двадесет година, знате, или већ петнаест година пре ваше власти, то је било пуно, а пре тога и рат и санкције, већ да се то врати у душу српског народа, тако што ће да им се омогући да они имају још више тих манифестација, тих сеоских зборова и свега тога, где ће оно што је већ сада на званичној листи УНЕСКО-а да се промовише јавно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Сада реч има господин министар Вукосављевић.

 Изволите, министре.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

 Задовољство ми је што се у овом високом дому пружи прилика понекада да се о овако осетљивим и стратешки важним темама, као што је култура, говори, па бих се само кратко осврнуо на ваше излагање, уважена народна посланице и на излагање колеге Марковића.

 Дакле, ви сте помињали неке феномене друштвене који су присутни. Феномен аутошовинизма је присутна ствар у нашем друштву. Србија није изолован случај. Али, морам да кажем да у појединим аспектима наше недавне историје, такав феномен је био наглашенији него у неким другим периодима и него у неким другим земљама. Тако да, о аутошовинизму, као једном посебном друштвеном, али и психичком феномену, треба разговарати и констатовати, али не само разговарати, него предузимати и одређене конкретне мере културне политике, како би се те ствари обесхрабривале у свом деловању.

 Са друге стране, када је реч о укупној културној политици, такође, ово што је било речено је тачно. Уз груба поједностављења, задаци оних снага, такве снаге постоје, не бих их овом приликом именовао, ствар је сложена и компликована историјски, дакле, оне снаге које раде насупрот нашим интересима, интересима овог народа, имају као један од стратешких циљева, прво промену свести, а та промена свести се отприлике, такође, морам да поједностављујем, због дужине времена за излагање, састоји у томе да се све оно што је наводно српско, сагура на територију данашње Републике Србије, а да све оно што није, јесте српско, али се не налази у данашњој држави Србији, буде изложено снажним процесима акултурације и онда трансформације у неки други културни образац. Таква ствар је опасна.

 Недавно је код нас објављена једна књига, не бих сада да је рекламирам, али „Хладни рат у култури“, није битно који је аутор, ни шта, која говори о томе колико су велике силе у деценијама после Другог светског рата схватале и препознавале значај специјалног рата у области културе, где се врше суптилне трансформације у свести појединца, где онда на основу дугог трајања долази до промене крупних слика и погледа на свет.

 Управо вођени тим разлозима и неким од тих разлога, ми смо пре извесног времена потписали у Српским Карловцима, симболичком месту наше историје, један Споразум са Републиком Српском, са Министарством културе Републике Српске о српско-културном простору.

 Било је ту касније на неким нашим сајтовима и у чувеној нашој пијаци лоших идеја и злобних коментара, питања као – па чему то служи, где су конкретни одрживи ефекти таквог потеза? Такве ствари се не мере на дневној и на месечној бази.

 После низа деценија погрешног сагледавања неких аспеката наше културне историје и политике, било је важно да почне да се ради на подизању свести о томе да постоји српски културни простор. Тај простор постоји и код других народа, то није привилегија нашег српског народа, али политички простори, то су они простори на којима владају закони и правила једне државе у датом историјском тренутку су омеђени политички простори и зову се државе. Али, и те границе између држава се ређе или чешће, више или мање, током дугог историјског трајања мењају, али културни простори су далеко трајнији од политичких граница.

 Према томе, када говоримо сада о српском културном простору, то је простор оних где је током дугог историјског трајања овај наш народ остављао несумњиве трагове свог материјалног и нематеријалног културног наслеђа. Тај простор се протеже од Свете Горе па до Трста и од Дубровника до Арада, Темишвара и Сент Андреје. Зашто је то битно знати? Зато што на том простору би било важно да се води јединствена културна политика, управо у очувању традиције језика, писма, обичаја, идентитета и других ствари и да тај простор осећа у културном смислу, не говорим о политичком смислу.

 Морају се поштовати државне границе, међународни уговори и други контексти који владају у овом тренутку, али култура је ентитет која живи и дише изнад нашег стандардног дневног поимања историје и политике. И у том смислу је и наша Стратегија културног развоја усмерена ка неким од тих питања. Дакле, ми на пољу свести морамо сагледавати целокупност српске традиције, српског дугог трајања у историји и неопходности спровођења заједничке културне политике на свим оним просторима где живе Срби.

 Верујем да ћемо из године у годину успевати као друштво и као држава и као народ да напредујемо тим корацима, будући да је наша и културна, а и историјска свест, захваљујући опет неким другим разлозима, бивала предмет различитих изазова, удара, саплитања, декодирања и различитих других атака који су довели, нажалост, до понекад оснаженог феномена аутошовинизма и до свих оних малигних појава које у друштву могу да се препознају у овој области.

 У сваком случају, мислим да смо на добром путу, јер наравно, свест о неким феноменима јесте предуслов за деловање у том правцу, а верујем да у највећем делу нашег друштва, па и у овој Народној скупштини, без обзира на политичке разлике или дневнополитичке разлике, постоји јасно наглашена свест о значају неговања српске културе, где морамо непрестано, и завршавам, водити рачуна о томе да је процес акултурације један врло динамичан феномен који угрожава идентитетска питања и да процес акултурације, као што својевремено наши сународници се нису на рубним подручјима покатоличавали одмах, него насупрот тога је стајао период унијаћења, па онда покатоличавања.

 Тако је и у процесима културе, слични феномени постоје. Оно чега треба да се чувамо јесте супротна крајност, а то је културни једноцентризам, који би довео до херметичности једне културе. Култура мора да има своје пропулзивне просторе, мора да дише, мора да постоји простор културне размене и културних струјања, али наравно, то не сме да угрожава основне идентитетске принципе разумне културне политике једне заједнице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, одличан сте ми дали сада пример да могу додатно да подсетим грађане Србије, а и оне који никада нису указали поверење СРС, како ми посматрамо српски културни простор.

 Ви сте сада рекли – морају да се поштују границе оне које сада јесу. Нажалост, те границе на српском културном, националном духовном простору, а то су границе велике српске државе. И на овој линији Карлобаг-Огулин-Карловац-Вировитица, ето, ми то имамо и у програму наше СРС.

 Дакле, то је комплетан етнички и духовни и културни простор нашег народа. Не можемо ми сада да кажемо, ја која сам рођена у Шумадији или Драгана која је из Крушевца или колега Лукић из Бајине Баште – е, сада, то што постоји тамо у Лици, на Кордуну, Банији, а што је специфично за српско, то је тамо негде.

 Наша обавеза као представника српског народа, нажалост, то је сада окупирани део српске територије, мислим на Републику Српску Крајину, мислим на положај Срба у српској Црној Гори. Мафијашка власт Мила Ђукановића ће сутра и нематеријално културно благо, које је аутентично српско, да присвоји себи. Као што сад хоће да нам отму светиње, сутра ће да иду корак даље. Јел тако, господине министре? Па, оно што ми имамо и што хоћемо да стављамо на УНЕСКО листу, они ће да кажу да је наше.

 Ја не могу да сада кажем да ме не занима то нешто тамо. Не, то је све заједничко и наша је обавеза да то промовишемо.

 Ми сви у Србији знамо, није ту колега Милија, он промовише то стално како се прави белмуж, прављење српског кајмака као српског бренда је такође на листи за УНЕСКО листу нематеријалног културног блага, али исто тако је културно благо Срба ливањски сир, који су усташе приписале себи, а аутентичност прављења тог сира, које је заиста културна и етничка вредност тог краја где су живели и протерани од стране усташког ножа Срби, потиче ево из породице колегинице Радете.

 Тако да, много је тога што ми као народ нисмо ни заштитили, ни довољно промовисали да је то наше. Нама увек за неке ствари оправдање буде – нема новца, нема времена.

 Мора за то да има, јер ако тако од детета у колевци, што би наши стари рекли, када се заљуља васпитавамо нашу децу, онда ћемо знати да ови из овог корпуса о коме сте и ви сада причали, убудуће, као што ни до сада немају, али неће имати никакве шансе да њихове вредности и да им онда стварно и тај смањени цензус буде недостижан са оном Бупкином мотком, јер то не треба да буде никаква вредност за коју завређује један глас да га неко повери у Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Јовановић.

 Право на реплику има Милија Милетић. Изволите.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ево, пошто пуно последњих ствари причамо овде на седници, како чујем од колегинице, ја сам био ту испред и добра је ствар да сви овде, који ту долазимо из тих средина, да ли је то Крагујевац, да ли је то Ниш, да ли је то Сврљиг, да ли је то Крушевац, ми увек говоримо о нашим срединама, о местима одакле долазимо и нормално је, како кажу у мом крају… Ја говорим онако како сам учио раније. Јесте, некад неком буде и смешан мој нагласак, мој говор, али, како да кажем, ја говорим за мене и за мој крај граматички исправно.

 Према томе, када неко са стране слуша, када ја причам и говорим језиком сврљишког нагласка, сврљишког краја, некада то можда и буде смешно, али верујте ми, људи, ми смо тако тамо научили. Ја овде у Скупштини, када сам ту, говорим увек својим нагласком и покушавам да не мењам свој начин говора. Некада будем и смешан, када неко слуша, зато што ми тако говоримо код нас.

 Иначе, како сам мало пре причао, за те наше манифестације, организације, које радимо, промоција свих тих ствари јесте позив да дођу људи код нас, дођу код нас у Сврљиг, дођу код нас у Белу Паланку, Књажевац, да дођу у Сокобању, да дођу у Нишку Бању, да дођу у Крагујевац, да пробају тамо наше специјалитете, да виде нашу културу, да виде нашу традицију и, како се каже, ми из малих општина имамо историјат, имамо историју. Како сам малопре рекао, 1297. године пронађено је „Сврљишко јеванђеље“. То можете да прочитате. Ја сам одломке тог јеванђеља дао и нашем председнику, господину Вучићу, када сам био код њега на пријему, када је изабран за председника Србије.

 Зато кажем још једном - из малих места долазе велики људи и не можемо ми сви да будемо рођени овде у Београду или у Новом Саду или у Нишу. Треба да дођемо из тих малих средина, али тим срединама морамо дати већу пажњу, не само када говоримо, него сутра, министре, када дође време да одлучујете за овај пројекат „Градови у фокусу 2020. године“, дајте подршку, помозите те мале средине, да изградимо објекте, да у тим објектима људи могу да раде, да живе и да од тога имају интереса за целу Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

 Реч има министар Владан Вукосављевић. Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Уважени народни посланиче, потпуно се слажем са тим што сте изговорили сада. Ми смо у вези са првим делом вашег излагања, кроз конкурсне или неке пројекте, помогли различите врсте активности везане за чување дијалеката, поглавито на југу Србије, и ми смо заиста на страни тога да су дијалекти и наречје богатство једног језика, а не разлог да се на то гледа са извесном резервом, значи супротно од тога.

 Преко конкурса „Градови у фокусу“ ми смо у последње четири године, мислим, определили близу 600 милиона динара и, где је велики број, недовољан број нажалост, јер ја бих волео да помогнемо свима, који имају добре пројекте, помогли најразличитијим тзв, наглашавам, малим срединама, јер када је реч о култури не сме бити великих и малих средина и верујем да ћемо тако наставити и убудуће.

 Поздрављам вашу иницијативу. Уколико ваша општина буде имала квалитетан пројекат… Ја не могу на седници Скупштине да обећавам да ће неки конкретан пројекат бити помогнут, јер тиме бих угрозио интерес других учесника у конкурсу, али у сваком случају сваки онај пројекат који је добро урађен, који је квалитетан и која локална самоуправа до сада није била у прилици да буде лауреат на том конкурсу, мислим да су те околности врло позитивне и охрабрујуће, и то је све што могу да кажем у вези са конкурсом у овом тренутку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Вукосављевићу.

 Реч има Милија Милетић, право на реплику.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Сигуран сам да ви из министарства имате разумевање за мале средине, и то се видело у претходном периоду. Проблем малих средина јесте недостатак кадрова, недостатак људи који су квалитетни који знају да израде те пројекте. И сами знамо да уназад неколико година имамо забрану запошљавања, што је позитивно и треба да зауставимо… Нама је у интересу да ради привреда, пољопривреда, да се финансирамо из реалних средстава, али и у тим малим срединама су потребни квалитетни људи. Имамо тамо доста квалитетних људи који сада не могу да раде, раде на пп уговоре, раде на један други начин, али суштина свега тога јесте да није у питању само Сврљиг, него су у питању све те мале општине које су на југоистоку Србије или у другим деловима Србије који имају капацитет, имају историјат, имају могућности и треба им подршка. На томе треба сви да радимо. Зато кажем – подршка малим срединама, подршка нашим селима, подршка свему ономе што је чувало и градило нашу земљу Србију. Српски опанак је градио Србију. Српски опанак је хранио Србију и тако ће бити у наредном периоду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Сада реч, по амандману, има проф. др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, ради разјашњења неких ствари, тачно је што су претходници говорили да је изузетно битна појава аутошовинизма. Сад ћу вам рећи о чему се ради.

 То је трећи појам тоталног рата. Први јесте рат на бојишту. Други јесте напад на цивилно становништво и трећи, молим вас, ја могу да прекинем ако се ово зна, саботажа у оквиру овога о чему сам говорио. Тај појам је настао 1916. године. Научници знају како и где – нападом на Париз. Затајили су уређаји за ваздушну узбуну и тако је бомбардован, јер је била домаћа саботажа, домаћи издајници, другим речима, како се то каже нашим популарним језиком. То је једно, је ли? И они су јако опасни данас.

 Када то кажем и везано за рат 90-их, морамо неке ствари да рашчистимо. Данас на конференцијама за штампу говоре људи који су кривци за то. дозволите само да кажем неколике реченице.

 Бивши председник Србије, господин Тадић, за време кога је Хрватска признала Косово, само да је једну реченицу изговорио никада је Хрватска не би признала. Да ли је тако, господине Тадићу? Ћутали сте као заливани, а данас оптужујете другог.

 Господине Тадићу, да сте тада рекли ову реченицу – ако Хрватска призна Косово и ми ћемо Републику Српску Крајину. Никада је Хрвати не би признали, а господине Тадићу оптужујете другог за оно што сте ви требали учинити. Ви сте кривац за то. Да ли је тако, господо народни посланици? Дабоме да јесте. Волео бих да се неко супротстави томе, а да не говоримо о другим стварима сада.

 Изузетно је битна домаћа саботажа. Значи, као и 1916. године и сада. Тачно знам имена људи који су били домаћи саботери. Већ смо писали научне радове о томе. Господо из науке и посланици, можемо мало да прелистамо часописе и видећете о чему се ради, је ли? Данас перу своје биографије они који су кривци за рат.

 Дозволите, када већ један председник једне суседне земље оптужује нас овде, његов председник је рекао, цитираћу сада: „Хрватска је желела рат. Ми Хрвати смо желели рат, али не би добили независност Хрватске. Тачка. Зато смо иза сваких преговора наоружавали своје постројбе. Тачка. Значи, ми Хрвати смо могли избећи рат, али не би добили независност Хрватске“, завршен цитат. Ја сам сведочио у Хагу око тога. Према томе, господо, видите ко је започео, ко је желео рат.

 Још један податак који намерно прећуткују многи домаћи, хајде да кажемо, саботери. Који је то податак? Неки кажу – једна велика земља, прекоморска, се залагала за Југославију до 1992. године. Лажу. У септембру 1990. године једна велика земља донела је закон, господо народни посланици, ради ваше информације, у свом Конгресу да се сруши СФРЈ.

 Молим народне посланике. Ја сам ћутао када су они говорили из културних разлога.

 Значи, донесен је закон. У првој тачки тог закона каже – ми прекидамо све дипломатске, економске и политичке односе са Југославијом.

 Други члан тог закона – али сарађиваћемо само са оним Републикама, нема више Југославије, многе то боли, нема више Југославије, него оним републикама које су донеле вишестраначке изборе“ завршен цитат. Донела Хрватска и донела Словенија, јел тако, господо научници, који се бавите науком? То је истина. Дакле, могу тачно када је и датум, то већ има у научним радовима.

 Дакле, господине Тадићу, још једанпут се њему обраћам, јер је он ових дана псује, да је само изговорио реченицу, а био је председник државе, а Хрватска признала Косово - да уколико Хрвати признају Косово да ће и Србија, на челу Србије био је он, да ће признати Републику Српску Крајину, никада Хрвати не би признали. Јел тако, господо научници и политичари?

 Волео бих сада да неко каже да није тако, да не идемо у следеће ствари, јер одвукло би нас на широко. Није он само једини. Ту је и Вук Јеремић, потомак. За време њега 2008. године је настало све ово. Јел тако господине Вуче Јеремићу? Нема га нигде. О Драгану Ђиласу да и не говорим, исто тако. Па он је у Америчкој амбасади изговорио ону чувену реченицу – „залагаћу се за рат“, цитирам, „Младић иде у Хаг, а ја ћу признати независност Косова“. Јел тачно или није? Нека изађе пред грађане Србије и нека каже, јели или није?

 Неће то никада да понови. Хоћете редом да их сада набрајам, видим да многе боли, редом набрајам за све оне који данас Александра Вучића оптужују за то. Има их 22. Сваки цитат, дан, секунду када су рекли да ће признати Косово и Метохију. И Бошко Обрадовић, сагнуо главу у Америчкој амбасади и Борис Тадић и Вук Јеремић, колико год хоћете. И Саша прангија, то је посебна прича, јер арчијска грађа господине министре је у питању.

 Ја сам био онај посланик, један од многих из ове већине који је питао поводом убиства оног Предрага Гојковића, знате шта ми је тужилаштво одговорило, архивска грађа у Архиву Београд. Имам папире о томе.

 Знате шта ми је Архив Београда одговорио, а председник Комисије хајде погодите ко је био? Директор Архива Бранка Прпа. Видите да немам проблем да кажем. Знате шта су одговорили? Уништена документација. Којег је то реда категоризација, господо, архивски радници? Шта мислите зашто је уништена та документација? Шта каже тужилаштво коме сам се обраћао тада? Знате шта одговорио, тужилац један, он и не зна шта је категоризација архивске грађе. Тако се уништавају наши архиви и архивска грађа. Зато су неки своје досијее тражили да би их уништавали. Не може, господо, копије постоје.

 Један од њих, данас га нема у овом високом дому је потписао да се бивши председник, 14 њих је потписало, чини ми се, или 15 није ни битно, само један није хтео и држи га стално у железној каси, гвозденој. Само један није хтео и та особа која држи сваки пут када дође овде прозива. Онај је рекао можете ме убити, шта год ја о њему мислио, не мислим добро о том, али је то нећу да учиним, копије широм архива. То је суштина.

 Историја ће рећи и о нама и о свима на одређени начин. Како време пролази све више долази истина на видело. Осудити сваки злочин треба. Када су у питању невладине организације, хладњаче су испливале, а истина се сада зна тек. Знате, јер је тадашња Влада то радила и једна министар унутрашњих послова. Тачно се зна која је служба радила из једна прекоморске земље преко кога, како су таблице мењане.

 Дакле, ништа није спорно, све се објављује, ништа се сакрити не може. Ни моје дело, ни оних преко што их овде нема, што не смеју доћи, не због тога што они бојкотују изборе, што не воле да раде.

 Завршићу само, мени је драго да ми заиста водимо рачуна о култури српског народа, других народа и националних мањина. То ћемо радити.

 Оно са чиме желим завршити јесте цитат којег ћу председника Републике цитирати, цитирам, „Сада имамо раст економије, треба да га подстичемо, да се хвалимо да радимо више, а не мање, знам да то неки не воле да чују. То је суштина.“ Уколико не будемо више и ми овде радили, а не бежали са седница као што ови беже нема раста господо и у науци и у политици и било где. Онда ћемо имати 8% па ће наше културне делатности имати већа издвајања, па ће наши сународници у суседним земљама имати већа издвајања за њихове пројекте, а и наше националне мањине унутар наше државе.

 Извињавам се што сам мало узео, ево суштину мислим да сам подио, али мени је жао што ових нема. Они не долазе зато што нису услови, јер никада нису овде нису ни долазили. Ако имају храбрости, ево узмите из стенограма па ћете видети када су долазили, када требају говорити три минута и бежали бре. Ишли су на фискултурне вежбе, а њих је народ делегирао овде. Они су представници народа, нека се боре овде, идејама, знањем, способностима, а не причама. Када ми опет доктор Радоњић, опет га спомињем и тако даље, он се спрда дуалним образовањем, професор економије, видели сте данас. Ш шта онда рећи? Како ћемо 8% постићи? Па проблем је у њему, а није у Александру Вучићу који је то први, хајде да кажем, споменуо, дуално образовање. Ми ево реализујемо и то врло успешно, седма хиљада ђака, 2.600 у овој години у први разред.

 То су подаци, јел тако господо ви који бежите из ове Скупштине. Шта рећи о Мариники Тепић? Она је та саботажа о којој сам говорио тоталног рата. На примеру Француске 1916. године када су уређаји за ваздушну узбуну онеспособљени. Таквих је било и у овом рату. Историја их све ставља на своје место, и мене и њих и било кога другог. Извините што сам мало проширио, добро сте министре направили јединство српског културног простора, повеља је направљена, али форсирамо и друге мањине унутар Србије.

 Да ли је на довољној разини? Није. Али је добро. Трудимо се да буде боље, али за наш народ у суседним државама и широм света, као у економији. Ово је супер. Што рече, цитирам поново председника – „Трудимо се да више радимо да би за културу и науку више издвајали.“ И јуче онај професор који побеже, јер је питао министра овде јуче – да ли може пројекте преко удружења? Знате зашто је питао, јер не може више преко научних установа, мора услове да има, мора имати на листама „Томпсон“ и другим листама широм света, али нема јер пљачкали паре, бре, односили. Нема тога више. Сводимо то у нормалне оквире како се то ради у културним земљама. Хвала, извините на овој упадици.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Атлагићу.

 Реч има по амандману, господин Србислав Филиповић.

 Изволите, колега Филиповићу.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала председавајући.

 Уважени министре, даме и господо народни посланици, мени је драго да данашња седница иду у оваквом правцу у коме иде и да смо се без обзира на то да ли смо део владајуће већине или представљамо опозицију које је данас у парламенту, да смо се сложили око неких ствари, а то је у добром делу како култура треба да изгледа у Србији, како треба да се опходимо према сопственој историји, према сопственој прошлости и на који начин требамо да негујемо те традиције које требају да нас очувају у деценијама које су пед нама?

 Наравно, можемо да се разликујемо према томе на који бисмо начин распоређивали средства која имамо у буџету, где бисмо више и мање улагали, који су нам путеви потребнији и где је важније завршити пре инфраструктуру или на неком другом месту и тако даље, али око тих суштинских ствари које чине једну срж једне државе ми као одговорни политичари ове Скупштине морамо да постигнемо договоре да се заједно сложимо око тога шта је најважније за Србију не у наредних четири године, него шта је најважније у наредном веку за Србију?

 Проћи ће два или три мандата. Проћи и једна власт. Доћи ће нека друга, трећа и говориће се онда стално шта је било у претходних пет година, десет или двадесет. Треба да гледамо, као што то раде озбиљне државе у свету, стратешки. Стратешки значи да имамо циљ од кога, као у САД, када се они договоре шта је њихов национални интерес, шта је њихов циљ, они се тога држе, без обзира која администрација је на власти.

 Постоје нијансе где се можемо разликовати. То је добро. То су наше идеолошке разлике, принципијелне, економске, финансијски погледи на политику, на живот, на инвестиције, да ли бисмо давали субвенције, не би давали субвенције, али око тога шта је српски национални интерес, око тога шта је наша историја, шта је наша култура, шта је наш идентитет, то не зависи од тога којој политичкој опцији припадамо.

 То би тако требало да буде код нормалних људи, нормалних политичара, али ми имамо део ненормалних људи који тренутно јесу заиста формално само посланици у Народној скупштини Републике Србије, који више ни сами не знају којој политичкој групацији или ком идеолошком правцу припадају, зато што су се толико већ измешали. Почели су у једном посланичком клубу, па прешли у други, па у трећи, па су променили хиљаду назива и својих лидера у међувремену, али су задржали нешто што је срж, што је нит код свих њих, то је мржња према сопственој земљи и љубав према новцу. То је оно што је код њих непролазно, љубав према парама, тога се никада не одричемо, али ће се зато лако одрећи и пред европским парламентарцима и пред Бриселом и пред Вашингтоном, пред било којим центром великим, у свету ће се лако одрећи своје државе, своје историје, своје културе, само за мало новца и за мало интереса.

 Данас је Драган Ђилас, на једном од својих портала, лажовски портал „Директно“ то ћу да кажем у преносу, изнео тврдње које су наравно потпуно опет нешто што нема везе са културом. О култури говоримо, култура комуникације је важна међу нама. Не можемо или не би требали једни другима да се обраћамо са једним таквим тешким и ружним речима које деле јавност у Србији. Кажем, можемо да имамо различите идеје, да разменимо њих, па нека то буде и мало страственије, нека то буде нека жучнија расправа, али то не сме да пређе границу доброг укуса.

 Он је данас рекао да је против претњи и против разбијања глава, против мржње, против подела, против свега онога зашта се заправо својим политичким деловањем залаже, а залаже се управо за то да се, рекао сам јутрос приликом постављања посланичког питања, нашем колеги са Старог Града, Јовану Кнежевићу прети телефоном смрћу. Да се другом нашем колеги Ковачевићу из Земуна разбије глава испред зграде у којој живи. Залажу се управо за то да се председнику Републике свакодневно упућују претње, наравно јер би волели да се то и обистини, али пре свега као циљ и као сврха притиска на њега да попусти да га избаце из колосека, да не може да се бави оним што јесте његов посао, то јесте стварање јаке државе, стабилне државе Србије на Балкану која ће бити пример другима како други треба да се развијају, а не опасност како они представљају кад говорим о националном интересу.

 Он говори о томе да је против подела, а при томе њихови јуришници свакодневно, ево, па и ови њихови ови, шта су већ што држе конференције Маринике и остале кокошке, које кажу ботови, сендвичари, крезуби, па онда тако поделе Србију на сто парчића. Заправо за њих 60%, 70% људи не ваља уопште у Србији, сви су одвратни, никакви, јер неће да подрже њих, неће људи да гласају за корупцију, неће за криминал, хоће конкретне ствари да виде у држави, хоће да виде Народни музеј, хоће да виде неку добру поставку од сликара познатог нашег, имамо их сијасет, хоће људи да виде нове аутопутеве, хоће људи да виде нове школе, хоће да виде неке законе добре које доносимо, који ће њима донети бенефите у будућности, људи неће наше свађе више да гледају и управо то ради Александар Вучић. Спуштамо тензије кад год се подижу са једне стране, трудимо се да резултатима и једном добром одговорном политиком спуштамо тензију у друштву, са једне стране, опет са те друге немате одговор, тај добронамерни како би наше друштво хтело.

 Хтели би људи да чују нешто конкретно, а шта је програм те друге стране, како може да буде боље, како више пара да буде за културу, како можемо неки нови музеј да обновимо, како можемо можда да подигнемо поново ону разрушену зграду Народне библиотеке на Косанчићевом венцу, како можемо такве неке ствари да урадимо које ће бити на корист и у историји да оставим траг, конкретан траг, за који ћемо рећи – е, ово је урадила тада једна добра власт, неких напредњака, био је председник Србије тада Александар Вучић или ко је већ био, и оставио је то народу да траје у вековима који су пред њим.

 Неће се људи сећати за 20, 30, 50 година никаквих портала, неће памтити наше твитове, неће памтити препуцавања, памтиће оно што остане њиховој деци, памтиће те зграде, изложбе, музеје, великане, памтиће дела. Људи неће памтити будалаштине и глупости. Неће памтити то да неко напише на свом профилу да је неко глуп, леп, паметан, ружан, сендвичар, то нису важне ствари, то није суштина политике која је потребна Србији данас.

 Србији је данас потребан искорак у политици, па се надам и верујем, и не само да се надам, нада сама по себи ништа не значи, већ верујем у то да ће у следећем сазиву бити за разлику од оних, да кажемо годину дана имамо неку пристојнију комуникацију, али да ће следећи сазив бити у комуникацији пристојнији, да ће бити аргумената далеко више и од стране опозиције, јер власт јесте добра, али мора да буде још боља. Да би била још боља, морају да постоје и конкретни аргументи са друге стране, који вас подстичу да радите боље, да радите више, да постигнете више резултате.

 Управо те критике које се упућују, наравно има људи из опозиције који су конструктивни, данас смо чули добре идеје, добре предлоге, да ли је могуће све реализовати, вероватно није могуће све урадити одмах, нешто вероватно неће бити могуће никад урадити, али је важно да имамо предлоге и идеје. Не да идемо голу критику ради критике, ради прикупљања неких ситних политичких поена који вреде од данас до сутра.

 Дакле, добро је што као Влада Републике Србије, као држава помажемо наш народ свуда у региону. То је наша дужност. Свака нормална држава то ради, помаже своју заједницу тамо где је има, где наши људи живе, да се осећају добро, стабилно, сигурно, да виде да их није њихова држава заборавила, без обзира из којих су разлога из ње отишли, да ли су отишли из економских да се запосле, да раде негде или су били принуђени из неких разлога, или су рођени у другој држави, али желе да буду везани нечим за своју матицу. Та веза између њих није, рекао бих кроз неке друге ресоре, већ највише можда кроз ресор културе, кроз историју, скроз спортисте, кроз неке праве вредности које треба да промовишемо.

 Добро је, улагаће се верујем из године у годину све више у културу, јер што је економија једне државе јача, то има више новца за културу, има више новца за промоцију тих правих вредности које чине једну државу стабилном и јаком, а самим тим, ако нам је јака економија, ако нам је култура боља, ако су нам финансије јаче, имамо више радних места, имамо стабилну државу у којој људи желе да остану да живе и да стварају своје породице. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Филиповићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Изволите.

 ТОМИСЛАВ ЉУБЕНОВИЋ: Хвала председавајући.

 Због изузетне важности културе, СРС је у свом програму темељно обрадила ову тему, а у име посланичке групе СРС поднео сам амандман на Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

 Њиме је предложена измена члана 2. овог Предлога закона. Наиме, чланом 2. предлагач ових измена закона је предложио измену закона члана 6. важећег Закона о култури. Иначе, одредбе члана 6. се односе на општи интерес у култури, тачније на то шта општи интерес у култури обухвата.

 Нашим амандманом је предложено да се у ставу 1. измени тачка 12. која је прецизирана да општи интерес у култури обухвата финансирање делатности установа културе и установа заштите, чији је оснивач Република Србија, АП и јединица локалне самоуправе. Измењена тачка 12. огледа се у томе што би се на крају реченице додао текст – у складу са законом.

 Предлагач је навео да му је приликом измене члана 6. намера била да детаљније разради делатност коју представљају општи интереси у култури и то нарочито када је реч о делатности заштите и њеног класификовања у области и врстама.

 Нашим амандманом је предложено да се финансирање делатности у установама културе и установама заштите, чији је оснивач Република Србија, АП и јединица локалне самоуправе, мора вршити у складу са законом.

 Уколико би представник предлагача прихватио овај амандман не би било ничег сувишног у тексту закона, а корист би била велика, јер се инсистира на поштовању законитости. На тај начин би текст био унапређен и била би створена обавеза да се на законит начин троши новац за културу, обзиром на то да се делатност културних установа и установа заштите финансирају из буџета који се пуни средствима свих грађана Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Љубеновићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Петар Јојић.

 Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Хвала, господине потпредседниче.

 Господине министре са сарадницима, желео бих да у оквиру ове теме и овог закона укажем и поставим питање да ли ће надлежни органи имати у виду да се у што скорије време Михајлу Пупину, као великом научнику и великом човеку који је допринео много тога српском народу и српској држави, да подигне адекватан споменик?

 Друго, господине министре, у Панчеву постоји једна капела Ђорђу Вајферту, који је био први оснивач прве пиваре на Балкану, тј. која је основана и саграђена 1722. године. Он има капелу у којој се скупљају криминалци, дрогераши и запишавају пси. Мислим да он заслужује већу пажњу да му се поклони у том погледу.

 Господине министре, велика дрека је испала ових дана у неким медијима и грмљавина зашто је председник Републике поставио питање, зашто се пуштају криминалци из затвора, а између осталих последњи криминалац Кораћ, који је имао велики број кривичних пријава, а да је јавни тужилац одустао од кривичног гоњења.

 Изгледа ми да је код наших органа гоњења, а пре свега правосуђа и тужилаштва престала амнезија, па су кренули сада да хапсе проститутке. Тако, према медијима, наводно, ухапшено је 22 проститутке, али нису затворени, ни ухапшени они лопови и пљачкаши за оне 22 чувене приватизације којима је ојађена…

 (Милорад Мирчић: Двадесет и четири.)

 … 24 приватизације, где је нанета штета грађанима Србије, држави Србије за око пет милијарди евра.

 Како је то могуће да је друштвена опасност већа да ћерамо проститутке, а да не ћерамо тајкуне и лопове, највеће пљачкаше.

 Према томе, даме и господо, господине министре, мислим да је заиста време да се неке ствари и у правосуђу промене и да нема нико право да пита председника Републике да ли је он обавезан и дужан да се интересује за спровођење Устава и закона, а то се односи управо на правосудне органе. Правосудни органи нико им неће одузети право да доносе законите одлуке, али ником више не може дозволити, грађани Србије, овај парламент и Влада Републике Србије не могу дозволити да се ослобађају криминалци и да судије и тужиоци мисле да су независни ни од кога, јесу независни кад донесу закониту одлуку, а уколико су прекршили закон они морају да сносе пуну одговорност.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Јојићу.

 Реч има министар Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Уважени народни посланиче, господине Јојићу, није сасвим тачно кад се каже да у Србији нема споменика Михајлу Пупину, то је извесна непрецизност, будући да у Идвору постоји биста, а у Новом Саду постоји споменик. Те ствари су познате.

 Наравно, верујем да, можда сте мислили, мада ово није моје да тумачим ваше речи, да би и у Београду требао да буде подигнут споменик Михајлу Пупину. Ја подржавам такву логику и уколико, наравно Министарство није у прилици да подиже споменике, али је у прилици да финансира или суфинансира пројекте који би нам били представљени и послати у оквиру наших стандардних модела конкурсног суфинасирања и томе слично.

 Према томе, ми нисмо остали баш без враћања дуга у извесној, мада је тај дуг превелики и да са једном бистом и једним спомеником нисмо постигли довољно, али ако сте имали на уму Београд, свакако да споменик Пупину овде недостаје. Слична ствар важи принципијелно и за ову капелу знаменитог Србина Ђорђа Вајферта, али то би било добро да се локална самоуправа, град Панчево обрати Министарству са неким пројектом за суфинансирање и да се та ствар такође, што је целисходно и долично исправно да се уради.

 Што се тиче ових ваших других навода и ставова нисам у прилици да коментаришем будући да то није из домена Министарства културе и информисања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала господине министре.

 Право на реплику има господин Јојић. Изволите.

 ПЕТАР ЈОЈИЋ: Господине министре, вероватно нисам био довољно прецизан, али мислио сам да се Михајлу Пупину треба подићи адекватан споменик у Београду. Тачно је да постоји његова биста, али мислим да град Београд треба да има споменик таквог великана.

 Што се тиче локалне самоуправе и ове капеле чувеном добротворцу и заслужном грађанину Србије, да му се она капела заиста бар окречи и затвори да се наркомани тамо не скупљају. Међутим, локална самоуправа је пре окречила један вц-е градски за 17 милиона динара. Можете мислити да тај вц-е кошта локалну самоуправу 17 милиона динара, а где су паре утрошене то нико не зна. Намењене су ту, али паре ту нису утрошене, нити је та цена била стоструко, далеко мања. Према томе, локална самоуправа тачно треба да поведе рачуна о свему.

 Понављам, господине министре, није ваш ресор, али то је ресор органа унутрашњих послова и јавних тужилаштава, у Панчеву је опљачкана једна апотека за милијарду и 30 милиона динара. Нема пара. Град мора сада да од средстава буџетских, пореских обвезника сада да плаћа добављачима дугове. Али, лопови су, један је лопов дошао из Чачка после ДОС-ове власти, 50% у апотеци је нанео штету. Друга дама је постављена од стране жутих из Ужица. Она је докусурила ову апотеку, опљачкана апотека за милијарду и 30 милиона. Сад град Панчево мора да плаћа, али градоначелник мора да сноси пуну одговорност и да положи рачуне пореским обвезницима шта је град предузео да се у једној апотеци причини пљачка, милијарда и 30 милиона, и да то сада грађани морају да плаћају.

 Зашто је у Панчеву најскупље грејање? Ето, видите, Србији целој није јасно из којих разлога. Према томе, када је у питању локална самоуправа, локална самоуправа мора да одговори интересима грађана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, колега Јојићу.

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 2. амандман је поднела народни посланик Александра Белачић.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Професоре Бојићу, изволите.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине Маринковићу.

 Даме и господо народни посланици, у свакој сређеној и уређеној држави однос према култури треба да одражава и степен зрелости друштва уопште. Култура је начин и стил живота и готово да нема ни једног сегмента људског живота где није култура заступљена у неком свом облику.

 Нажалост, култура је нешто што у нашем друштву није довољно схваћено и прихваћено. За разлику од других министарстава које врше честе измене и допуне закона из своје надлежности, ово министарство је за последњих деценију имало само једну интервенцију 2009. године.

 Оно што данас имамо на столу као измене и допуне могло је да се одради још пре више година. Зашто се оволико чекало са овим изменама и допунама, које у принципу не доносе много тога новог осим неких техничких дотеривања.

 Присутна је и сувише велика разлика између културе као начина живота и деловања матичног министарства. Министарство је било примично упарложено у односу на бројне контра културне појаве и процесе у друштву. Није било неких акција, а било је више повода. Ипак, највећи грех је што није довољно рађено на заштити и очувању српског језика и ћирилице.

 На културној сцени доминирају садржаји који незнатној активирају мисли и осећања. Царују полупроизводи из иностранства са једноставним упрошћеним значењем и порукама. Културна разонода добија предност у односу на културу трагања и осмишљавања, енергија стварања, трагања за новим изразом, темама и поступцима усмерава се према култури забаве. Лагано нестаје оно стваралаштво које захтева дуг и напоран рад. Све више се суочавамо са стваралаштвом које мотивише околина, широка публика и исплативост. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала професоре Бојићу.

 На члан 2. амандман је поднео народни посланик Никола Савић. Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, поднео сам амандман на члан 2. Предлога закона о култури.

 Сваки народ има своју културу и она показује његову везу са биолошким особинама нација и енергија једног народа сконцентрисана је одређеним делом у његовом културном стваралаштву. Овакво стваралаштво утиче на припаднике тог народа и у одређеној мери, па неки пут и у већој мери може да мења и да утиче на свест нације. Иако је некада у ранија времена се подразумевало да културно стваралаштво утиче у позитивном смислу на обликовање свести нације, данас нажалост имамо и један другачији тренд где поједини ствараоци, не само код нас него и у читавом свету, утичу негативно на свест нације.

 Ево, колегиница Наташа Јовановић је помињала неке наше филмске редитеље и сценаристе итд, који су правили филмове у којима са на најеклатантнији начин вређа јавни морал и историја и све оно што су радили наши претходници и оно што припада култури народа Србије.

 Постоји материјална и духовна компонента. То су те две ствари које су неодвојиве. Ако је материјална компонента нешто што се види, што се може опипати, заштитити итд, културна компонента је и те како важна и о њој треба водити рачуна. Овде наш колега Милија Милетић је говорио о дијалекту који се говори у његовом крају, у његовом завичају. То је исто једно културно добро, једно духовно и нематеријално културно добро нашег народа, а о томе је дуго и нашироко писао покојни академик Александар Младеновић који је био стручњак за те ствари.

 Заиста је непримерено да када неко из неких, ајде да кажем, из јужних делова Србије, који имају акценат нешто другачији од осталих покушава да са неким ниподаштавањем се односи према томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала колега Савићу.

 По амандману се јавила др Драгана Баришић. Изволите.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге народни посланици.

 Као неко ко долази из Крушевца, као неко ко воли Србију и пре свега воли град одакле долази, просто морам да се надовежем на све оно што је управо Министарство културе и информисања урадило у претходном периоду за мој град.

 Оно на шта сам поносна јесте то што смо ми Крушевљани деценијама уназад очекивали, али ни једна претходна власт није имала слуха да да било какву иницијативу за то или да покрене питање рестаурације Лазаревог града старе српске престонице Крушевца.

 Оно на шта сам посебно поносна јесте то, као што рекох, јесте то да је управо СНС одкада је дошла на власт 2012. године у Крушевцу, али и у Србији покренула ово питање и дали иницијативу, а Министарство културе видело да је тај проблем заиста адекватан, односно да је потребно да се Лазарев град обнови.

 Оно на шта смо посебно поносни јесте да је након свих потребних дозвола почело се са рестаурацијом Лазаревог града који је у току и да је 2018. године издвојено око 5,5 милиона из министарства и из буџета града Крушевца, 2019. године око 4,5 милиона динара, а за 2020. годину је исто предвиђено да се издвоји око 4,5 милиона динара.

 Оно што је потребно јесте да се одради комплетна рестаурација, конзервација и делимична реконструкција Лазаревог комплекса који обухвата цркву Лазарицу, Народни музеј и Донжон кулу.

 Министарство културе, наравно у сарадњи са локалном самоуправом, са градом који одговорно послује и одговорно ради уназад, ево седам година, а на то нисмо могли да се похвалимо пре 2012. године јер је жута тајкунска власт уништила град и довела га до банкрота као и целу Србију. Сада се све то ради и ето, до 2021. године предвиђено је да се заврши са овом реконструкцијом и рестаурацијом и да се обележи 650 година од почетка изградње Крушевца као српске престонице.

 Додала бих и то да су значајна средства издвојена и за Народни музеј Крушевац где је одређена стална поставка музеја која је заиста велика вредност, а то је 12 милиона динара где је и град Крушевац учествовао са значајним средствима.

 Као Крушевљана, поносна на то што су управо челни људи из Крушевца и клуб Привредника Крушевца, донео иницијативу и покренуо једну хуманитарну акцију на неки начин, али уз подршку града и средствима града Крушевца, па је у претходној години, саграђена су два споменика, споменик књегињи Милици и споменик борцима, учесницима ратова од 1991. године до 1999. године. Овом приликом заиста желела бих да се захвалим свим привредницима Крушевца који су дали свој допринос и ето сада можемо да се похвалимо тиме да смо се на неки начин одужили људима који су своје животе дали у ратовима од 1991. године до 1999. године.

 Оно што нас очекује, а иначе Министарство за рад, запошљавање и борачка права, је у сарадњи са Заводом за заштиту споменика из Краљева, определили су шест милиона динара за пројекат реконструкције меморијалног комплекса „Слободиште“, а пројекат је урадио Народни музеј Крушевац и град Крушевац.

 Што значи, да када у одређеним градовима ради одговорна локална самоуправа са одговорним људима, уз подршку министарства и Владе Републике Србије, долазим до тога да наш град буде задовољан, значи, свим оним што добија и да пре свега наши грађани буду задовољни, јер Крушевац није више онакав какав је био до 2012. године. Сада можемо да се похвалимо не само инфраструктуром и новим радним местима, већ, ево и кад је култура у питању новим споменицима и оним што смо чекали деценијама година.

 Хвала вама, у дану за гласање подржаћемо ове законе и идемо напред, а грађани то знају да цене и ето, уколико на наредним изборима даће поново подршку СНС која одговорна ради за њих. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада реч има Србислав Филиповић. Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала председавајући.

 Мене је инспирисало да се јавим, излагање моје уважене колегинице, Драган Баришић о њеном граду, о Крушевцу, шта је све постигнуто у Крушевцу, какви су све помаци направљени поготово када је култура у питању.

 Хтео сам да подсетим јавност у Србији на то како ови који се припремају да изађу на изборе, омладина Драгана Ђиласа, на који начин брину о култури и као брину о Храму Свето Саве. Они су пре пет дана у једној од својих шетњи, њих неколико десетина или колико их већ има, буквално речено, провалили у Храм Свето Саве. Па, су она масивна врата, девет метара висока, развалили, ушли у Храм и унутра дивљали, да су свештеници морали да беже на све стране.

 То је наравно пропраћено у појединим медијима, али није довољно пропраћено у јавности Србије и није довољно пропраћено на друштвеним мрежама, јер људи, чињеница, нису довољно информисани о свему томе да виде, колико је то дивљаштво, колико је то безумље и како изгледа кад неке обузму неке више демонске силе.

 То не може нико нормалан да ради. Није забележено, или се бар ја не сећам, а ви ме подсетите ако је то некада неко радио, осим комунисти када се прекречавали цркве и шта су све радили, фреске у црквама, кад су бранили људима да иду у цркву а славе славу, е, ово је по истом моделу рађено - развалити цркву, уништити, нанети штету и тиме показати да си не знам ни ја колико храбар, сукобио си се са вратима од девет метара на улазу у највећи српски храм. То није никаква највећа храброст, то је највећа срамота за оне који су то учинили и то јавност мора стално да се подсећа, да бисмо знали какви људи себе нуде као алтернативу.

 Због чега то све везујем за причу о култури о којој данас говоримо? Јер се за њих стално везује елитизам, за њих се стално везују некакви тзв. културни радници, неки високоумни, високообразовани, итд.

 Е, па, људи, више волим ове крезубе који поштују храм, више волим те сендвичаре који дају прилог да се Храм заврши, више волим те Карађорђевиће који нису савладали добро српски језик па су донирали та врата од девет метара том Храму, више волим све те људе који културно и цивилизовано одлазе у Храм, како год да су скромно обучени, јер су их некакви људи пре тога направили сиротињом и сиромашнима, да немају пара, више волим све њих, како год да изгледају и колико год да су неписмени, полуписмени, како их ови зову, а нису, јер су то фини и скромни људи који не желе да се намећу било коме и да се тиме хвалисају.

 То су људи који својим понашањем, својим односом и својим држањем према, метафорички речено, и Храму Светог Саве, показују свој однос према својој историји, показују љубав према својој држави, не тако што ће, као пре неки дан, да арлаучу да су велике патриоте, да ће они да се изборе да сачувају Косово, да ће не знам шта да раде, а при том су они ти који су кривци зато што је дошло до тога до чега је дошло на КиМ.

 На крају, они су ти који су нас увалили у све проблеме у које су нас увалили од 2000. до 2012. године својим лажима, они су ти који су за себе све везали, па су људе лагали да је култура њихова, да је Европа њихова, да је Косово њихово.

 Све је њихово, а ништа није, заправо, српско, ништа није српског народа. И они су себи давали за право да буду представници културне елите. Они и дан-данас, ево, скупили су се испред РТС-а, позивају - ако ви не будете нас послушали, онда ви нисте самостални, онда нисте независни, онда то није демократски, онда то није цивилизовано.

 Значи, неко је сам себи, са 2% или 3% подршке приписао да је све што други не буду урадили, огромна већина грађана не уради, онда то није цивилизовано, онда то није демократски.

 А цивилизовано је, господо, да развалите Храм Светог Саве и да онај мозаик унутра, који не трпи температуру нижу од пет степени, доведете у такву незгодну ситуацију да је питање да ли ће тај мозаик да буде у року који је предвиђен завршен.

 Значи, нанели сте штету, не материјалну, то се да поправити, нанели сте духовну штету, јер сте и онима који су споља против српских интереса, против наших светиња, да их очувамо на Косову и Метохији, дајете им аргумент више да они кажу - па, ви ни своје светиње нисте у стању да чувате у сопственом главном граду, а хоћете да их чувате на оном месту које сматрате својом јужном покрајином.

 Хајде да се дозовемо памети, да ту децу позовемо да не слушају такве глупости, да не слушају директиве, да иду да проваљују храмове, да краду, да пљачкају, већ да се заиста угледају на ону политику која пропагира праве вредности, да погледају шта је та политика.

 Храм Светог Саве је дошао пред завршетак и то је управо дело ове власти. То је дело, ако ћемо да кажемо и персонализовано и лично да вежемо, дело и председника Александра Вучића. То је дело те одговорне политике, зато што је та политика успела да обезбеди и новац за то. Ту су паре важне.

 Не би тих пара било за наше храмове, за наше светиње, за очување наше културе и идентитета, да нема новца, а новац је морала нека политика да обезбеди. И морао је неко да руководи том државом у то време када је то обезбеђено и када је напуњена каса. Па је тај идиот Драган Ђилас рекао - па сад је пуна каса, каса је пуна, имамо пара, ја ћу да вам обезбедим бољи живот, тако што ћу све да разорим о опљачкам. Нећеш.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднела посланица Вјерица Радета. Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Очекивали смо заиста да ће министар, чак и Одбор, прихватити овај амандман, јер се ради о члану који говори шта се сматра културном делатношћу у смислу овог закона, па су онда набројане филмска уметност, класични балет, народна игра, савремена игра, позоришна уметност итд. и онда уз позоришну уметност је уопштена нека формулација, стваралаштво, продукција и интерпретација. Ми смо мислили да ту треба уз све ово да буде посебно издвојена и опера.

 Е, сад, не знамо баш у коју од ових категорија бисмо је сврстали, а опера свакако јесте битна за културни живот у свакој држави, у сваком граду где је то могуће.

 Уосталом, већ неколико година садашња власт обећава и да ће правити зграду опере у Београду. Нешто се то у последње време заборавило, али можда ће сада, иде изборна кампања, можда ће опет неко да се сети.

 У сваком случају, мислимо да је ово требало да се прихвати. Ни на који начин не угрожавамо овај постојећи текст, само покушавамо да још прецизније утврдимо оно што сте ви предложили и формулисали у овом члану 8.

 Овде смо данас имали различите погледе на сферу културе и у много тога смо се ми данас заправо овде сложили када је у питању национална култура. Сложили су се и посланици СРС и власт у добром делу, па министар и са једним и са другим посланицима.

 Али, постоје неке ствари где ипак не можемо да се сложимо. Ово због јавности мора да се каже. Не можемо бити лицемерни о чему год да говоримо са овог места. Овде су колеге из владајуће већине помињали Маринику Тепић, која њима јесте сада мета.

 Што се тиче нас из СРС ми смо одавно Маринику Тепић означили као издајника српског народа и ми тада нисмо имали баш неко одобравање са ваше стране, неко претерано разумевање од стране вас из власти, док није дошло до тога да је конкретно и вас или појединце између вас напала.

 Овде су колеге рекле, како је Мариника Тепић потписала у Народној Скупштини, петицију или захтев да Народна Скупштина донесе резолуцију да се у Сребреници десио геноцид.

 И то заиста јесте за сваку осуду и заиста јесте нешто што је непримерено Народној Скупштини и мислим да не постоји народ који би икада више да му посланик буде неко ко би тај народ прогласио геноцидним.

 У Србији свашта може да се деси. Ради истине и ради јавности, тачно је 2016. године је потписан захтев, предлог једне групе народних посланика који су тражили да се у Народној Скупштини донесе акт којим би означио да је у Сребреници, био геноцид.

 Али ради истине, није то урадила само Мариника Тепић, на то потписници су били: Сулејман Угљанин, Енис Имамовић, Чедомир Јовановић, Жарко Кораћ, Наташа Мићић, Ненад Милић, Ненад Чанак, Горан Чабради, Олена Папуга, Мариника Тепић, Нада Лазић.

 На овај начин морамо о томе да говоримо, а не да издвајамо само некога ко нам тренутно није симпатичан или из овог или оног разлога.

 Такође, тај предлог вербално је подржао тадашњи посланик Мехо Омеровић, и рекао је да би он и његова странка стали иза тога, ако се то нађе на дневном реду.

 Александар Чотрић је такође рекао, ако дође на дневни ред, он и посланици тог СПО, шта год то у овом моменту било, ће гласати, чак је рекао да они мисле да у Београду треба направити неки меморијал, као упозорење шта је то српски народ урадио у Сребреници.

 Дакле, само вас молимо да будете коректни, да не будете лицемерни. Ако нападамо нешто што јесте за нападање, ако нешто јесте, онда је то управо ова идеја да иком живом падне напамет да може да се разматра и доноси одлука да је у Сребреници био геноцид, јер није, онда морамо означити свакога ко је то у том моменту рекао. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 Изволите, министре.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

 Уважена народна посланице, само кратко да прокоментаришем ово везано за оперу. О томе је било реч и прекјуче.

 Ми смо се, наравно, и пре тога, а и у међувремену, тј. јуче консултовали са важним институцијама културе, попут САНУ, уметничких факултета и слично и где је заправо заплет, ако тако могу да кажем? Овај закон дефинише, покушава да дефинише, мислим да успева да дефинише области културе, а опера је по свим овим тумачењима и по нашем становишту једна одређена врста културног производа.

 То је сад једна суптилна дистинкција за нашу најширу јавност, итд. и сигуран сам да постоји могућност да уколико законодавац, а то је Народна скупштина, у некој блиској будућности буде заузео становиште да је потребно у некој измени и допуни закона набрајати културне производе да ће опера свакако ту наћи своје место, али не само опера, него и други производи.

 Опера није, дакле, област, већ производ стваралачког процеса из више области културе, музике, позоришта, визуелне уметности, књижевности, уметничке игре, итд. Зашто књижевности? Па, добро, то сви знамо, потребно да је неко напише либрето, па је онда потребно да неко компонује, па да неко изведе све то, итд.

 Значи, реч је о сложено структурисаном, тзв. културном производу. Појам производ некако рогобатно делује када се говори о култури, а просто то су називи који постоје.

 У том смислу сматрамо да постоји простор да се у неким будућим, а могуће и скоријим допунама овог закона наброје културни производи, е у том смислу ће опера заузети своје место, а за сад смо се задржали на опцији, односно на могућности дефинисања области културе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Ако ћете о амандману, пошто је реч о опери.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Реплицирам министру о опери.

 Наравно, ово што сте рекли, господине министре, некако више води ка томе да треба амандман прихватити, јер културни производи су и класичан балет и игра, јер не говоримо о фолклору, него говоримо о игри као издвојеном делу.

 Тако да, не мислимо да су вам то аргументи, али свакако ви сте ти који предлажете, скупштинска већина усваја, а ми очекујемо када буду измене закона да ћете водити рачуна о овоме. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Мирко Крлић, по амандману.

 МИРКО КРЛИЋ: Само кратко.

 Министар је потпуно одговорио на питање, с тим Одбор је био врло близу да прихвати овај амандман и он је заиста образложен, посебно што је једина међу на која се овим послом заиста и најпрофесионалније и на највишем нивоу бави, госпођа Јадранка Јовановић, такође објаснила.

 Тако да, у овом тренутку јесте одлука да се подржи став Министарства да се ради о области, с тим да, ево, и моја сугестија је да убудуће требамо да пронађемо формулу како би опера уживала посебну бригу у закону, јер заиста нам је објашњено шта значи бити оперски певач, какав је то физички, уметнички и уопште напор. Утолико овај амандман има смисла, али у овом моменту ближи смо ставу Министарства да то ставимо под област, са обавезом да Министарство у складу са свим европским прописима и другим земљама које имају позитивно мишљење пронађе једно и можда још боље решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Љиљана Михајловић.

 Пошто Вјерица Радета има још нешто времена, зато њу и питам.

 На члан 5. амандман је поднела народни посланик Натапа Сп. Јовановић.

 Имате два минута.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Говорили смо о овоме, господине министре, у начелној расправи.

 Ми смо хтели да се цео члан брише, али можда је чак и исправније било, али видим да сад немате воље да прихватите те наше све корекције, да наведете да покрајина, јединица локалне самоуправе могу да прогласе манифестације које ће републички орган надлежан, односно министарство да сагледа да су од посебног значаја за културу. Али, свакако је то Влада Републике Србије, господине министре, требала да уради за оне који се организују на републичком нивоу.

 Ви сте мени, одговарајући у начелној расправи, рекли – али, овде то имају. Знате, и добро је. Многе локалне самоуправе сада имају разне културне манифестације и фестивале и треба свако да има, да баштини оно што је аутентично из његовог краја. Али, Вуков сабор који није само обична манифестација, чак је на листи нематеријалног културног наслеђа и можда се он једног дана нађе на УЗНЕСКО-вој листи је најзначајнији, ваљда, за Србију. Мокрањчеви дани се одржавају 50 и више година. Бемус. Значи, оно што је заиста важно. Сабор трубача у Гучи, јел тако.

 Тако да, морамо да водимо рачуна о томе да се држава определи за оно што је најзначајније. Зашто да то не стоји и у закону и да се зна – ми смо ти који смо рекли да је то на државном нивоу најважније. Иначе, СРС се противи, ви сте рекли, не даје ваше министарство, али даје министарство за туризам, даје град Нови Сад и покрајинска Влада да се било који динар да за „Егзит“.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Да, било је већ речи прекјуче о томе.

 У суштини, ми смо се определили за ову околност да се ово дефинише овако у закону, а да се то зашта се ви залажете, а и ми се залажемо, убудуће дефинише уредбом. Јер, ми смо истакли аргументе…

 Видећемо. Дајте да пустимо времену мало да продише, с тим у вези.

 Да, али ако би у закону било, то би онда било пресек онога што имамо данас. Ако ми имамо уредбу коју можемо лакше да мењамо, можемо да уводи и оне…

 Видећемо. Ја не кажем да постоји апсолутно преовлађујући разлог за ово решење, а никакав разлог за то решење, једноставно, сматрамо да је ово за сада уредбом, али свакако да постоји простор за размишљање у том правцу, јер ми имамо сад једну, како бих рекао, врло активне догађаје везане за промовисање нових фестивала, нових манифестација и тако даље и онда заиста, неке од манифестација можда нису заслужиле у овом тренутку да се нађу у закону побројане, али ће можда за годину две, па смо ми само у том смислу видели предност уредбе као оквира за дефинисање, али свако да ћемо имати прилике да размислимо и да уђе у закон.

 (Наташа Сп. Јовановић: Председнице, јел могу ја кратко?)

 Можете.

 Реч има народни посланик Наташа Сп Јовановић.

 Изволите.

 Наташа Сп. Јовановић: То сте у праву да постоје ти неки који тек треба да се докажу. Ево, ми имамо толико година у политичком животу смо, ја сам 28, председница 30 година и тако да ми пратимо шта се све дешавало, како су се мењали закони, али оно што је сада пресек што да не? Па, и ови нови који су новији. Шта то значи новији? Мислим „Кустендорф“ постоји од 2007. године, а то је већ фестивал који је уз лични ангажман Емира Кустурице разобличио холивудску продукцију, све то што је квази-уметност, а што нам долази са Запада, а пре свега, из Америке и такве продукције која промовише потрошачко друштво, која промовише оно што нису породичне вредности, што није традиција, а што је „Кустендорф“ доказао да може, јер су сви великани, почев од Никите Михалкова, па других, посетили Мокру Гору и тамо промовисали и пријатељство са српским народом, а свој филм и култури и тако даље.

 Тако да ми можемо сада да кажемо да „Дани Бати Стојковића“ то није нека манифестација која је од јуче, па „Нишвил. То су фестивали који стварно имају један ниво и имају велики значај, јер како би они имали већи значај ако се инкорпорирају у закон, а не уредбом, јер уредба је променљива. Иначе, ми смо принципијелно против тога да било шта што је од значаја за било коју област се регулише уредбом.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Хвала.

 Видећемо како ће то да функционише. У принципу, није пракса да се називи фестивала стављају закон зато што може да се деси да дође до промене назива фестивала или допуне. Знате сад, међународни или овај или онај. У том смислу морао би да се мења закон, али свакако да разумем мотиве због којих се залажете за афирмацију таквог става.

 Хајде, видећемо. Пробаћемо са уредбом, па ако за годину дана се то покаже као рђаво решење, лако је онда допунити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 6. амандман је поднео Одбор за културу и информисање.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Молим министра да се изјасни о овом амандману да ли га прихвата?

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Прихвата се амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру.

 Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Не)

 Хвала.

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли желите реч? (Да)

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, култура је веома битна.

 Данас сам имао ту несрећу да слушам једног чувеног библиотекара. Он се зове Бошко Обрадовић. Шест година искуства у библиотеци, портпарол библиотеке и то када?

 Дакле, особа која је 1999. године, да би избегла рат на Косову и могући одлазак, покренула часопис „Двери“. Баш тада му запело да покрене часопис „Двери“, тек толико да не би отишао на Косово, као што су отишли и неки који нису српске националности.

 Ја сем често наводио примере. Сергеј Трифуновић побегао у Америку, Душан Теодоровић побегао у Америку, директно на агресорску страну, а Бошко Обрадовић се као књишки мољац завуче и оснива часопис „Двери“.

 После тога, паралелно са тим, доласком Коштунице на власт 2004. године, паркира се у чачанску библиотеку, портпарол библиотеке. Успут мало обиђе Хиландар, нешто касније и у том културном добру од велике важности за наш народ, узме 5.000 евра, закуне се на „Тројеручицу“ да неће правити странку, већ да ће то бити часопис Удружења Двери, закуне се на „Тројеручицу“ и постане Бошко леворучица. Узме 5.000 евра, клепи, превари монахе на Хиландару и то је његов развој културе.

 Данас је говорио о наводној издаји српских светиња од стране власти у Републици Србији и председника Републике, али ја мало узмем па прочитам и, гле чуда, од 2004. до 2007. године на власти је била ДСС, која му је набацила 52.000 евра из рудника „Колубара“ ето да се нађе мало библиотекару чувене чачанске библиотеке, односно портпаролу. Лепо да има мало за изласке итд, да се мало опорави, 52.000 евра из рудника који те године бележи губитак од 150 милиона евра, али за Бошка мора да има.

 Године 2006. Црна Гора се одваја на чувеном референдуму са, чини ми се, 1.000 гласова вишка. Одваја се од Републике Србије и нестаје државна заједница која се стара о људским правима између осталог, на целој својој територији нестаје државна заједница Србија и Црна Гора.

 Црна Гора се одваја у време кад Коштуница, његов омиљени лидер и ДСС, са којом је ушао у овај парламент, дакле, није он ушао сам, него у коалицији са ДСС, улази и заборавља да је 2006. године ДСС увелико омогућила Црној Гори да се одвоји.

 Војислав Коштуница и ДСС нису инсистирали да Црногорци у Србији, Срби који су рођени у Црној Гори имају право гласа, као и друга дијаспора црногорска која је гласала на референдуму из свих земаља, сем из Србије. Само да су то учинили и да су тражили да се Срби односно Црногорци који живе у Србији, који су рођени у Црној Гори, имају право на референдуму изјаснити, Црна Гора се не би одвојила од Србије.

 Значи, данас не би ни светиње дошле у опасност, културна добра, српска културна добра, коју су Немањићи још подизали, не би дошла у опасност, јер би се заједница Србија и Црна Гора старале о људским правима, а право на вероисповест је једно од основних људских права, али Бошко Обрадовић, тај чувени библиотекар, је заборавио са ким је и данас у савезу. Да ли је у савезу са Вуком Јеремићем? Наравно да јесте. Да ли је тај Вук Јеремић рекао поводом одвајања Црне Горе – ја сам „ј“ мајку Србији и Црној Гори, па са оним Роћеном – ти Србији, ја Црној Гори и обрнуто.

 Бошко Обрадовић заборавља са ким је у савезу. То су гробари Савезне државе и заједнице Србије и Црне Горе. Он је са њима и он је самим тим аболирао њих од одговорности за распад заједнице Србије и Црне Горе, а самим тим су допринели да данас светиње дођу у опасност. Не, он је то заборавио. Он данас држи конференцију за штампу против власти из 2019, 2020, 2018. и 2017. године, а то је 11, 12, 13, 14 година после догађаја који су проузроковали да данас не можемо да реагујемо у Црној Гори како би реаговали да није било партнера Бошко Обрадовића, чувеног културног радника, портпарола чачанске библиотеке. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Србислав Филиповић.

 Изволите.

 СРБИСЛАВ ФИЛИПОВИЋ: Хвала, председнице.

 Само кратко да се надовежем на излагање мог уваженог колеге Маријана Ристичевића.

 Мото тих великих културних радника из чачанске библиотеке је да се држава чувати не мора, али се красти мора. То је њихов мото. То је суштина политике и да се покраде све што може у Србији и да се опет дође на власт, да поново неко други им да те 52 хиљаде евра, да поново се грађани Србије доведу пред банкрот, да поново немамо чиме да помажемо наш народ у дијаспоро, да поново немамо чиме да завршавамо своје храмове, да поново немамо чиме да обнављамо своје храмове, да поново немамо како да прехранимо своју децу. То је мото те политике. То је идеја те политике.

 Подржавам апсолутно оно што је колега рекао зато што морамо сви стално, макар били и досадни, да понављамо непрекидно с ким имамо посла, с каквим се опасностима суочавамо пред наредне изборе на пролеће, какви нас изазови чекају, какви агресивци и насилници су у питању, људима којима ништа није свето. Када је неко био у стању да краде на Хиландару, када је био у стању да провали у Храм Светог Саве, да развали врата, тај ће бити у стању да развали Србију ако му ми дозволимо, а нећемо му дозволити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 20. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 На члан 20. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Реч има народни посланик Зоран Деспотовић.

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Хвала, госпођо Гојковић.

 Даме и господо народни посланици, кроз поднети амандман Српска радикална странка је интервенисала на члан 20. овог предлога закона. Ја ћу кроз ово кратко време рећи неколико реченица на ову тему.

 Развој грађанског друштва нужно условљава и промену у култури. Шта се збива у култури и са културом? Грађанско друштво са својим индивидуализмом, приватношћу, тржиштем, плурализмом и класним разликама тражи своју културу. Оно релативизује основне људске вредности. На тржишту су и људи и идеје.

 О квалитету српске културе се мора расправљати, а није се дуго расправљало. Неки ствараоци у овој области на то озбиљно скрећу пажњу и упозоравају. Ствараоци културе се налазе пред великим искушењем. Потрошачи у култури такође.

 Зашто? Једноставно из разлога што је профит једина и водећа практична вредност грађанског друштва и смањује време, нарочито слободно, у животу сваког од нас.

 Борба за успех на тржишту радне снаге чини радну каријеру несигурном, а време се схвата као најдрагоценији ресурс. Не стоји време за некорисне ствари, цени се само практично знање које се брзо и лако може да уновчи. Ко има времена у оваквим околностима за духовну надградњу, тј. културу? У оваквом амбијенту, круг снажних ствараоца, оних који су посвећени уметности и култури, је све ужи, као што је круг тзв. лаке културе све шири, разне „задруге и парови“ и слични програми су се намножили и нагомилали као печурке после кише. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 22. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Влада и Одбор за културу и информисање прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, заборавио сам да кажем да се Црна Гора одвојила, а то Бошко Обрадовић пропушта да каже, у време власти ДСС, али и у време власти Бориса Тадића и ДС. Борис Тадић је допустио да се све то дешава када је председник заједничке државе био Светозар Маровић, па кад су платили онај сателит 42 милиона евра, онако да они донесу одлуку, али да га Србија плати. Председник Црне Горе је био Мило Ђукановић, а председник Србије Борис Тадић. Три Црногорца су владала са две државе и државном заједницом, а допустили су да се Црна Гора одвоји.

 Данас са ДС седи Бошко Обрадовић. Ту је и овај Мирослав Алексић, који данас, такође, држи конференцију за штампу, чувени пољопривредни стручњак, који је изјавио поводом Јовањице, да су саднице биле старе пет година. Конопља, као једногодишња биљка, не може, можете заливати колико год хоћете, не може дуже да издржи од годину дана. Толико он познаје тај проблем.

 Али, Алексић нам није рекао, позивајући председника Републике, гле чуда, да се одрекне имунитета да би га он тужио. Ево, нека тужи мене. Ја тврдим да је Алексић добио од свог таста Љубише Кнежевића негде око 600 хиљада евра за невладину организацију у време власти ДС, коју Бошко Обрадовић тако амнестира од одговорности, да је добио преко 600 хиљада евра за своју невладину организацију која се звала, чини ми се, Фонд за унапређење људских ресурса. Значи, 50 и нешто милиона, кад претворите по тадашњем курсу, добијете негде око 600 хиљада евра је добио Мирослав Алексић за своју невладину организацију, коју су сачињавали он, његова супруга и Љубиша Кнежевић, супругин отац, с тим што је Љубиша Кнежевић био директор Националне службе за запошљавање у Трстенику и пребацивао новац свом зету на невладину организацију, тобож за скупљање лишћа, све 600 хиљада евра.

 Данас Мирослав Алексић, дижући галаму на државу Србију, на функционере државе Србије, на председника Републике, жели, пре свега, да себе представи као евентуалну политичку жртву уколико истрага која се води доведе до тога да после бојкота избора изгуби посланички имунитет и то доведе до хапшења.

 Зато Мирослав Алексић толико галами по питању Александра Вучића, не би ли као наводна политичка жртва, политички противник, избегао одговорност због очигледне пљачке његове и његовог старца. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 31. амандман је поднео посланик Милорад Мирчић.

 На члан 33. амандман је поднео посланик Марјан Ристичевић.

 На члан 34. амандман је поднео посланик Александар Шешељ.

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање ће одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на Предлог закона о архивској грађи и архивској делатности.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели посланици, као и Одбор за културу и информисање.

 Примили сте извештаје надлежних одбора и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман је поднела Вјерица Радета.

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Члан 1. говори о томе шта је предмет овог закона. Заиста је важно нагласити да је појам архивске грађе и архивске делатности нешто много шире, озбиљније и много више од националног интереса од онога што можда неко ко се довољно не бави тим замишља када се говори о архиви.

 Многи људи вероватно мисле да је архива само тамо неко место где стоје сложена нека документа која можете да нађете после 20, 30 или 100 година. Наравно, јесте и то. Али, појам архива са националног аспекта је нешто чему до сада није посвећивана озбиљна пажња.

 Претпостављам, министре, да ви знате да је последњи директор Архива, који је био заиста патриота и националиста, био др Јован Пејин. И тај човек је, заиста, покушао и доста тога урадио, колико је било у његовој моћи, али је исто тако имао много подметања ногу пре него што је отишао у пензију. Тада су били неки други на власти и нису му дозволили да уради ништа што је он имао идеју, а што је везано за опште државне и националне интересе.

 Управо када смо јутрос говорили о овом архиву у цркви Светог Марка и ви сте рекли да већ постоји у Земуну, тако рекосте, депо за ту архиву, управо је Јован Пејин радио на тој архиви, човек који заиста тај посао зна и који је то радио из срца и из душе, зато што је желео да управо та архивска грађа буде примећена, да буде на неком месту где ће бити доступна јавности, да не буде у неким кутијама, у неким подрумима, таванима итд.

 Али, оно што је битно када је та архивска грађа у питању, а сигурно није само та, и у Патријаршији постоји много рукописа, много књига, много тога за шта треба издвојити средства, добру вољу, пре свега, и да се са државног аспекта, са државног нивоа, заправо, да се крене у објављивање што је могуће већег броја сабраних дела великана из наше прошлости.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има Јелена Жарић Ковачевић.

 ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала, уважена председнице.

 Даме и господо народни посланици, уважени министре, када говоримо о архивској грађи, Србији јесте потребан закон који ће на свеобухватан начин уредити заштиту архивске грађе и функционисања архивске делатности.

 Ми имамо закон из 1994. године, али он не уређује сва питања која се односе на ову област. На пример, имамо архивску грађу, која изворно настаје у електронском облику, односно права и обавезе оних који стварају такву архивску грађу нису уређена на комплетан начин.

 Такође, закон из 1994. године не препознаје евиденцију ствараоца и имаоца архивске грађе у електронском облику.

 Треба поменути и архивску грађу правних субјеката који су пре приватизације били у друштвеном власништву. Имамо и приватне архиве. Имамо и стручна архивска звања, која такође спадају у питања која нису регулисана законом из 1994. године.

 Свесни смо ситуације да установама културе треба помоћ, пре свега финансијска.

 Потребна су већа издвајања, пре свега, од стране локалних самоуправа. Ми, у Нишу имамо велики број установа културе. Имамо Народно позориште, имамо позориште лутака, музеј, Историјски архив, Галерију савремене ликовне уметности са павиљоном у тврђави, зграду симфонијског оркестра. Рецимо, зграда симфонијског оркестра је релативно скоро реновирана.

 Дакле, и овакве установе имају потребе за текућем одржавањем, за реновирањем, за рестаурирањем, имају потребе за платама за запослене, али имају потребе и за новим запошљавањима, имају велике потребе за стручним кадром, већим простором за смештај архивске грађе итд.

 Очекујемо да ће се доношењем овога закона створити институционални основ за обезбеђење услова неопходних за обављањем делатности, заштите архивске грађе и, пре свега, за равномеран развој архива. Очекујемо, такође, стварање законског оквира, утврђивање архивског фонда који ће чувати наше национално наслеђе, јер и то је оно што остављамо будућим генерацијама да даље чувају и да се тиме поносе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 3. амандман је поднела Наташа Сп. Јовановић.

 Изволите.

 НАТАША СП. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, овај члан 3. је преписан из Закона о равноправности полова и потпуно је беспотребан. Због тога што смо се сложили ми, народни посланици СРС, а и госпођа Гојковић која је то више пута, као добар познавалац српског језика и лингвистике, апострофирала, када су ови били овде из оног пропалог жутог предузећа, да је САНУ 2015. године још донела званични став о томе да се именице, врста и пол изражени генерички у мушком роду односе и на мушки и на женски род. Тако да не можемо да кажемо, као што то каже Гордана Чомић, „пилотица“ или она би рекла за балетског играча „играчица“, већ се каже играч, каже се пилот, каже се возач итд.

 Тако да је ово потпуно беспотребно, јер једном морамо заиста да престанемо више са тим глупостима на начин на који неко жели, а то су ове прозападне агентуре, пре свега, да скрнави српски језик.

 Српски језик и ћирилично писмо морамо да чувамо, али апсолутно је од када је света и века јасна српска граматика у овом смислу. Зато треба да се зна да је једино исправно ако се сва та занимања и све оно што се односи и на мушки и на женски род исправно говори и ово је први пут… Ми тражимо да се брише - термини којима су у овом закону означени положаји, професије, односно занимања, изражени у граматичком мушком роду, подразумевају природни мушки и женски род лица на које се односе.

 Што да сада потенцирамо једним чланом закона, господине министре, то што наша граматика познаје? То је као што свако зна како се исправно каже добар дан, како се пише не знам итд, тако да нема потребе да стоји посебно у закону.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Реч има министар Вукосављевић. Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Да, та тема је доста присутна у јавности у последњих неколико година и постоје ставови Одбора за стандардизацију српског језика при САНУ. То сте правилно цитирали. Међутим, постоје гранични случајеви. Ово се једноставно уноси у све законе и стигло је на интервенцију Канцеларије за родну равноправност.

 Сад мало да се нашалим, хајде, атмосфера је доста озбиљна већ сатима, и можда прилика за неки сликовит пример. Уважена посланица Јадранка Јовановић је оперска… Шта је она? Оперска? У реду је дива. То је друга именица. Она је оперски певач. Међутим, нисам сигуран да је тај модел прихваћен у стандардном и колоквијалном језику. Она је оперска певачица, колико знамо.

 То су те дистинкције. Ова одредба омогућава да се да мало простору, односно језику да дише. Мислим да смо на терену извесног броја граничних случајева, па у том смислу ово решење омогућава употребу појмова. Наравно, постоје гротескни примери које језик не трпи, али постоје они који су прихваћени у стандардном језичком изразу. Мислим да ово није рђаво решење.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Верољуб Арсић. Изволите.

 ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Поштовани господине министре, мислим да не постоји Канцеларија за родну равноправност, а заиста у једном делу бих волео да се придржавамо норматива које је одредила САНУ Одбор за стандардизацију српског језика. Мислим да је наука та која треба да одреди одређене ствари које треба да се налазе у закону, у језичком, у правописном и у граматичком смислу. Ваљда у тој САНУ седе наши наумнији људи, наши научници који проучавају српски језик и негују његову традицију.

 Овде причамо о култури. Потпуно се слажем да је та област доста била запостављена у протеклих скоро три деценије због опште ситуације у друштву итд, а у којем се читава држава налазила, а и народ, и да је прва област културе била на удару запостављања од стране одређених државних органа.

 Међутим, ниво опште образованости и културе једног народа јесте неговање и његовог националног идентитета. Национални идентитет подразумева и језик. Ако кваримо свој језик одричемо се и националног идентитета. Зато бих волео да се на првом месту заузима и поштује став који је прописала САНУ.

 ПРЕДСЕДНИК: Изволите, министре.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Дакле, ставови Одбора за стандардизацију нису обавезујући, али су за сваку препоруку. Сагласан сам са тим, као и читаво министарство, и, верујем, највећи број народних посланика, да ово што је господин Арсић истакао стоји. Међутим, само указујем на то да постоје гранични случајеви и да морамо излазити у сусрет околностима које треба да омогуће језику да се примењује на начин како је то у опште прихваћеној употреби.

 Обично када је реч о тој родној равноправно у језичком изразу се наводе гротескни примери. Уважена народна посланица Наташа Јовановић је навела неке од њих. То изазива осмех, али постоје други случајеви где те ствари нису тако једноставне. Према томе, не видим да овде постоји проблем у смислу поштовања језика, јер тај језички модел није апсолутно стандардизован.

 Што би рекао својевремено Зоран Радмиловић, шалећи се како се зове извођач глумачких радова, како је у мушком роду и да ли постоји женски род за то, па свакако да у стандардном језичком изразу постоји. Да ли је тако? Не кажемо да је првакиња народног позоришта „глумац“. Да ли је тако?

 Дакле, хоћу да кажем да постоји двојакост тих случајева и не видим да ова одредба овде руши језичке принципе и стандардни књижевни говори и стандардну књижевну норму. Толико.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има Наташа Сп. Јовановић, реплика.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Господине министре, неутралност генеричког мушког рода у српском језику није лингвистичка претпоставка већ чињеница. Ако су се из Одбора за стандардизацију српског језика САНУ изјаснили и ставили, како су рекли, тачку на ово питање, то је ваљда највиши ауторитет лингвистички у овој земљи. Где треба да га тражимо, на неком другом месту?

 Лепо се каже – именице које означавају врсту, занимање итд, изражени у мушком роду претпостављају да је то и женски род, а не можемо то посебно зато што ви кажете да су они то тражили. Не, то је први пут. Ви сте сада у овом сазиву први пут министар, па су требали да вам кажу, први пут, када је усвојен Закон о родној равноправности, овај термин се овакав појавио. То је потпуно беспотребно.

 Видите, они су разматрали и ово, ево ту ћу вам рећи, на тој седници на којој је разматрано то питање употребом мушког и женског рода и шта је стандард српског језика и шта је граматички исправно, ово што ми тврдимо и наравно што су они потврдили, они су ауторитет свакако за то. Они су разматрали и ово што се ставља у закон. Они су рекли - не разумемо зашто законодавац потенцира на томе да то стоји у закону када је то чињеница, а није никаква претпоставка и не треба посебно сада на овај начин да се допуњава. Тако да вам је ово што су они тражили, канцеларије или већ како се зове нешто што сте ви требали да кажете – извините, господо, зна се шта је српска граматика.Ево имамо и званични став, Академије, нема потребе да нам ви намећете да ми то сада морамо посебно само зато што је вама то тако пало на памет.

 То што сте рекли за колегиницу Јовановић. Она је оперски певач. Она није никаква певачица. Исто тако можете да кажете за жену која вози трамвај да је трамвајчица или можете да кажете за жену пилота да је пилоткиња. То је потпуно смешно. Тако да је Јадранка Јовановић оперски певач и то је једино што је језички исправно и граматички.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Изволите министре.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Добро. Да будемо сада сасвим прецизни. Дакле, ви сте предложили амандман у коме се брише, али ово што сте предложили да се брише гласи онако као сте цитирали да би требало да буде. Дозволите само.

 Термини којим су у овом закону означени положај и професију, односно занимања изражени…

 (Наташа Сп. Јовановић: Читала сам.)

 … нису сви можда, изражени у граматички мушком роду подразумевају природни мушки, женски род лица на које се односе. Ви предлажете да се то брише.

 (Наташа Сп. Јовановић: То се подразумева. Исто као када бисте рекли – ово је Народна скупштина.)

 Може и тако да се гледа, али кажем ставови Одбора за стандардизацију нису обавезујући. Они су препоруке.

 Ми смо предложили у изменама и допунама Закона о језику и писму, који се још увек није нашао нажалост у процедури, управо да постоји неки језички савет који формирају државни органи ове земље који би опредељивао на званичан начин обавезујући овакве недоумице, али без обзира што се подразумева мислим да се под упливом разноразних родних равноправности и опција тог типа није згорег да и овако дефиниција стоји у закону, она не прави штету. Она не доводи до недоумица. Теоретски она је можда вишак, али под условом да су ставови Одбора за стандардизацију обавезујући што нису.

 ПРЕДСЕДНИК: Ако смо жене онда се подразумева да смо жене. Не морамо да измишљамо речи. Извињавам се што се мешам у ово.

 Изволите.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Добијамо Предлог закона, добијамо одлуке и лепо пише – председник Народне скупштине Маја Гојковић. Она није председница, она је председник Народне скупштине. Добро знам шта пише, али оно што је опште познато не треба додатно да се… То је као када бисте сада овде написали на овом зиду – ово је Народна скупштина. То вам је тај пример. Тако ви стављате у закон то што је стандард и што је граматички исправо. Овај члан 3. треба посебно сада нешто да потенцира. Кажете – то није обавезујуће. То нико није рекао, али то је ваљда највиши неки лингвистички ауторитет у овој земљи. Ко смо ми сада да то оспоравамо, једно такво тумачење људи који су најстручнији ваљда, академици из ове области или нека жена која тамо седи. Она је ипак академик, није академкиња.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала.

 Мислила сам да дајете реч министру.

 Сматрам да је ово питање употребе родне равноправности у језику много сложеније од овога што се сада поменуло и о чему се тренутно води расправа и мислим да су можда у сукобу у друштву просто два различита мишљења под утицајем европске западне, америчке цивилизације итд.

 Сам Одбор за стандардизацију језика и многи други стручњаци су наравно упозоравали на многе такве примере којим се језик, исправност и јасно изговорене именице и родна њихова значења кваре и као што сте рекли, многи од њих су толико гротесни да просто их је страшно и употребљавати.

 Међутим, ми знамо такође да је то доста, хајде ја ћу условно рећи, лоби, односно један део друштва који наравно јако потенцира тај део. Сматрам да би можда било корисно у неком наредном периоду покушати направити можда анализу тога и са стручњацима добро продискутовати, јер ево примера са друге стране, ако је држава Холандија променила своје име, а онда ми кажемо – нећемо је звати Низоземска, него Холандија у складу са правилима језика, онда је заиста немогуће да рецимо постоји социолошкиња, психолошкиња, што се потпуно сматра, да не кажем, по мени много горе када је жена декан па се зове деканеса или нешто слично итд. што заиста онда нарушава стандардне форме језика и доводи до заблуде и децу која уче језик.

 Ја бих ишла чак и дотле до појава у друштву које задиру више од језика у родну равноправности и питања односа у породици, где се са друге стране у неким текстовима, као што знате, може на пример видети да постоји родитељ један и родитељ два. Дакле, докле све то може да иде?

 У сваком случају заложила бих се за правилно поштовање српског језика у складу са модерним токовима, а не на његову штету и наравно замолила, препоручила или како год снагу будуће Владе да стави овде у Скупштину тај Закон о језику и писму, јер је већ министарство на томе радило. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ(Верољуб Арсић): Реч има госпођа Маја Гојковић.

 Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Закон о језику и писму није дошао у процедуру у парламент Републике Србије. Значи, није на нама одговорност зашто га не расправљамо. Врло радо бих га расправљали овде да видите колико је то интересантна тема за све посланике и велико ми је задовољство што се жене посланици, обратите пажњу како се ја изражавам, жене посланици овде изјашњавају поводом овог питања и као што видите овде као жене не желимо да се мења дух српског језика.

 Оно што је важно – жена је била известилац испред Српске академије наука и уметности када је било потребно да се заузме став о појавама кварења српској језика у последње…

 (Вјерица Радета: Није академица.)

 … није била академица, академкиња и шта ти га ја знам на шта сада наилазимо у покушају да се од српског језика направи нешто што српски језик никада није био.

 Ми мешамо нешто данас у 21 веку у Србији. Нису ту неке колегинице које када се јаве за реч не могу да зауставим себе да их исправим овде, јер имали смо прилике да када је био Закон о Војсци кажу војникиње и на реч војникиња, морам да кажем, мени се преврнуо стомак. Можда је мени амбиција једног дана да будем министар одбране, али инсистираћу на томе да нико никада не употреби реч војникиња јер то не постоји у српском језику. То је жена војник или неко ко вози и управља краном не може да буде кранискиња у српском језику.

 Мешамо оно што је могуће у англосаксонским језицима. Рецимо, у немачком језику имате женски род за све, па је код њих адвокат адвокатица била увек у немачком језику па и у хрватском језику исто тако. Код нас не.

 Не знам да ли је исправан амандман посланице Наташе Сп. Јовановић и да ли - брише се одсликава ово о чему ми говоримо данас овде као жене посланици. Нисам сигурна да је погодила да је брисање прави начин, да вам кажем.

 Ми заиста немамо ту канцеларију за родну равноправност, није нам то потребно. То ради ресор министра Ђорђевића. Ја знам да они, да је то њихова искључива надлежност, а да ли постоји координационо тело или не постоји у Влади Србије.

 Знам да је у прошлој Влади Републике Србије формирано такво тело, у овом није, по некој инерцији је то тако остало, али по правилима требало би да се формира приликом сазива сваке владе, јер свака влада је нешто ново. Не постоје владе у континуитету. То не постоји, као што не постоје парламенти у континуитету, него се сваки пут конституишу.

 Ако су вам они, просто вас уценили, да у законима који се односе на културу, мењате српски језик, слободно реците не, јер ћете имати овде велику подршку свих посланика, а поготово жена које се баве послом политике, јер жене смо, желимо да будемо равноправне. Једна ту посланица која нас сваки дан нас учи ово је демократија, једном је рекла да будемо, како је рекла, једнакије. Свашта можете овде да чујете. У парламенту је интересантно изучавати српски језик и где то све води, рекла је да треба да будемо једаникији.

 Не, ми се трудимо да будемо равноправне са колегама посланицима мушкарцима, али то не значи да ћемо се сложити са сваком глупошћу која нам се овде просто намеће и да од добре намере, да то што нас има 50% више и у гласачком телу, а сада већ и у популацији, нађемо неку праву меру да и наши капацитети буду онако искоришћени и да немамо тај лимит да се бавимо одређеним професијама само зато што смо жене, али нећемо да учествујемо у томе да од питања родне равноправности правимо циркус и да кваримо српски језик. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику народни посланик Наташа Јовановић.

 НАТАША Сп. ЈОВАНОВИЋ: Потпуно сте у праву госпођо Гојковић.

 Јесте, ја сам тражила да се цео члан брише, где ово што и ви и ја потенцирамо, а о чему се огласила Српска академија наука и уметности, не треба овде посебно сада да се овим чланом 3. наглашава, јер то се подразумева.

 Ако бисмо имали, господине министре, ситуацију да у неком контексту треба да се назначи функција која је женског рода која је битна, навешћу вам један пример.

 Прва жена космонаут Валентина Терешкова, која је летела у космос, ви ћете написати прва жена космонаут, а нећете да напишете космонауткиња, или ево, да се сети госпођа Гојковић, у овом обновљеном вишестраначју, прва жена потпредседник Скупштине Маја Гојковић, она је била прва жена која је после 50 година владавине комунизма избрана за функцију потпредседника, тада Савезне скупштине. Да.

 Тако да не можемо да се играмо нечим. Нисам ја мислила да је лоша намера била ваша, али кад ми рекосте господине министре, да вам је то тражила та канцеларија за родну равноправност, па што каже госпођа Гојковић, само ми се нешто преврнуло, јер знате ко су они да нешто потенцирају, да ли је исправно или није у српском језику. Зна се ко је, шта је, ко смо ми и како се занимања која су генерички у мушком роду односе и на мушкарце и на жене, то је нешто што је неутрално и сад они треба нама да причају.

 Знате, толико ми је одзвањало у ушима толико година, то је било болесно да Гордана Чомић потенцира посланица, активисткиња, не знам већ шта, сво то извртање. Још је у то време и изашао измењени Правопис српског језика. Ја сам јој стварно рекла, она је видим после за кратко време и купила то да погледа мало и због неких других тамо кованица које су се појавиле, па су аутори тог измењеног речника српског језика то објашњавали зашто је то тако. Али, такође су покушали на разне начине да објасне да се и кроз неке друге форме квари српски језик.

 То што је сваки језик жив, то је један аспект, али што српски језик има своју граматику и што се зна шта је граматички исправно је нешто што ми морамо да поштујемо, јер ми смо Народна скупштина и тачно се зна како се употребљава званично ћирилично писмо и језик.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Хвала.

 Да, дакле, дошло је до лапсуса са моје стране. Свакако да није канцеларија, не треба томе посвећивати велики значај. У реду, али строго педантно гледано то је тачно, нема канцеларије.

 Дакле, само да пробам да закључим што се мене тиче. Мислим са строго формално, нормативно формално гледано ви сте у праву, ако се нешто сматра нормом, онда је суфицит то уносити у законски текст. Међутим, са друге стране, сами сте рекли, ево и председник Народне скупштине, госпођа Гојковић је истакла, и ви сте рекли да постоји снажан уприв и снажна интервенција у погледу мењања норме, кроз колоквијални израз, кроз новинске чланке итд. С тим у вези, не мислим да овај евентуални суфицит који се може подразумевати да је вишак, наноси штету осталом принципу за који се ми залажемо.

 Пазите, постоји још један случај, чисто ради илустрације, где је Одбор за стандардизацију још пре 15 година заузео став, а ми смо сведоци да се то не поштује у великој мери, заједничка валута ЕУ се зове, како на српском? Зове се евро, зато што се у свим земљама ЕУ та валута зове онако како се назива континент Европа на поместом језику, па скраћено, да сада не набрајам како се све каже у сваком језику у Европи. Према томе, на српском се каже евро и тај стандард је признат, препознат и објашњен.

 Међутим, упркос томе, ми на јавном сервису, информативном програму, на вестима, па чак и код званичника, разно разних лица, институција у комуникацији и вербалној и писаној, ми имамо да се та валута зове еуро.

 Хоћу да кажем да је савремени језик, па и савремени српски језик изложен различитим изазовима и претњама и да без обзира на строгу формалну исправност вашег става, не видим да из овога произилази штета, али коначно посланици могу да гласају против овога, односно да гласају за ваше.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Маја Гојковић.

 Изволите.

 МАЈА ГОЈКОВИЋ: Не тражим реплику, свеједно, шта ми дате.

 Кажу – ми ћемо бити одбрана и у последњим данима српског језика.

 Приметила сам то, стварно као полуписмени или неписмени људи говоримо еуро, еуро. Па не можеш да користиш стране речи у нашем језику, јер евро је, јер је Европа. Тако не може онда ни нека занимања да сада претварамо, измишљамо и домишљамо се шта би рекли за жену која се бави одређеним послом, рецимо судија. Шта је жена – судија. Они сада по новом кажу – судкиња. Па на шта то личи? Делује ми на посуђе, лонце, шерпе. То је судија, идем код судије, да ли је она жена или мушкарац, у судници седи и суди ми и ради свој посао једнако квалитетно. Ми ћемо је звати онако како је то у српском језику или ће неко увести нове стандарде и почеће нас од малих ногу, од наше генерације неће бити неке вајде у том случају, али од малих ногу да их уче неким новим језиком. Или да кажем судиница, па кад сам ушла у судницу или треба да комуницирам са неким кога нови језик зове не знам ни ја како.

 И то је то, ми смо представници грађана и грађанки, то можемо да кажемо, јер то постоји у нашем језику и у име свих тих грађана и грађанки да не правимо комедију којој је Зоран Радмиловић био маестралан и то на прави начин у оно време још док је био жив и био бард нашег глумишта, исмевао на прави начин, да ми будемо стварно одбрана овде нашег језика и правописа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Заиста је тешко одолети и не укључити се у ову расправу и веома кратко ћу да бих некако приказала на неким изразима који једноставно изгледају толико накарадно. Један јесте овај судија о којем је говорила госпођа Маја Гојковић, али тај покушај да се свака реч, и то радите у законима и зато ми принципијелно у сваком закону тражимо брисање тог, увек је то отприлике члан 2. став 2. где кажете да се сваки израз из закона користи и у другом роду. То једноставно није могуће, као што није могуће бабицу, ако је мушкарац бабица назвати бабац или ваљда није нормално, тако није нормално ни жену која је варилац назвати како варилица, а тако би једино било могуће, ако ћемо поштовати та нека правила. Логопед, како зовете логопеда? Логопедица, да ли је то нормално? Ако је неко голман, шта је голманка, голманица, шта је? То је просто невероватно. Како зовете секретара? Секретарица, секретар и секретарица није исто. Имате у министарству и секретарицу и секретара, и ако вам је и једно и друго жена, како их разликујете? Секретарица Мила и секретарица Јованка. То је просто невероватно.

 Дакле, треба овај амандман да се прихвати да бисте убудуће избегавали ви из Владе да нам достављате овакве предлоге. Стварно, могли бисмо овако да набрајамо колико год хоћете и ово су просто крпежи од речи, ово су неке кованице које нити природно звуче, нити се природно изговарају, нити апсолутно ишта значе.

 Знате, постоје неке уставне категорије, народни посланик је уставна категорија и не може бити посланица. Председник је уставна категорија и не може бити председница. Једноставно оно што је, како се зове овај Повереник за равноправност је законска категорија, а ми имамо Повереника за равноправност која се сваки час бори управо за неке варилице, за неке логопедице, за неке психолошкиње, социолошкиње итд. Не може тако и немојте да се ругамо са својим лепим српским језиком. Постоје изрази који због напретка и технологије итд. немамо у нашем језику и користимо неке стране изразе. То је нешто што морамо и што је у реду, али тамо где имамо нормалан свој језик заиста је непотребно да га кваримо овим неким непостојећим кованицама да бисмо удовољили не знам коме. У Влади је, ваљда, председник те Комисије Зорана Михајловић, бар тако је било у медијима. Не знам јел она министрица, је ли она не знам шта, министар је ако ћемо по закону још увек. Да ли је она, не знам, уговарачица са „Бехтелом“ или је неко ко је закључио уговор са „Бехтелом“? Да ли је она примачица оног дела пара које је онај директор „Железнице“ узео итд? Не иде, једноставно не иде.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар господин Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Изгледа да је по среди, уважена народна посланице, госпођо Радета неспоразум. То све што ви афирмишете је тачно и ова одредба у закону како стоји штити тај вредносни суд и став за који се ви залажете.

 Ваша колегиница госпођа Јовановић је сматрала да је ово вишак, да је ово суфицит, а не да афирмише контра-тезу око које сте се сад ви вајкали с правом. Дакле, ова законска одредба не допушта те могућности које сте ви сад наводили, дакле супротно од допушта не допушта, штити, једини термин за малу дебату већ смо исцрпели је да ли је ово потребно, будући да се подразумева, или није потребно. Према томе, свакако да од оваквог члана закона не прети опасност, он је управо заштитна мера против тих гротескних недоумица које сте ви навели као заиста отужне примере језичке злоупотребе.

 Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Господине министре, моје поштовање, али немојте да ми дирате колегинице које су ми данас биле тако драге и миле, моје срце је пуно за њих и ово што сам чуо од њих је за мене нешто најрадосније што сам доживео у овој скупштини.

 Сада ћу кренути са својим излагањем, са једном пословицом народном, две, хајде, да не будем циција – видела жаба да се коњ поткива, па и онда дигла ногу. Има неких у Србији нажалост, који се могу идентификовати са овом пословицом. Неком је пало напамет да уништи српски језик и да од њега направи ругобатан језик и зато је измишљено да буде писац – пишкиња, да буде педагог – педагошкиња, не знам, да има олошкиња на све стране колико год хоћете.

 Хвала вам колегинице што се борите и не дозвољавате да се то уведе у српски језик. Ја сам са једном мојом драгом колегиницом имао стално расправу око тога и кажем јој – ниси посланица, посланица је писани документ који се шаље једном или више људи итд.

 Сад, има и друга пословица, да не буде рећи ће две пословице, па једну лаже. Не, друга пословица каже – јутро је паметније од ноћи. Али, када је неко глуп њему је свеједно да ли је јутро или ноћ. Зато нећемо да дозволимо да нас воде ти који не разликују јутро од ноћи, него хоћемо да наш српски језик буде онакав каквог су нам оставили наши преци и да га таквог лепог и најбољег и најчистијег оставимо нашим потомцима.

 Шта ја још замерам мојој браћи и мојим сестрама Србима? Ми смо народ који своје не поштује. Он поштује све оно што је туђе. И, данас, у овом закону, видећете да имамо један амандман који је прихваћен и који каже – Архив Србије у будућности ће се звати државни Архив Србије, је ли тако министре? То је велика грешка. Не, државни Архив Србије, па да је Србија на крају, не, него српски државни архив. Србија је на првом месту. Ми морамо да водимо рачуна о тој нашој Србији. То је наша земља једна једина коју имамо на свету. Хоћу да буде – српски народни музеј, српско народно позориште, српска Народна Скупштина, а код нас све то српско је негде на крају. Они којима Србија и српство није на срцу, то лепо искористе и кажу – дајте да ударамо ми по њима, они имају душу, они имају срце, они ће допустити све, а ми ћемо то полако да урушавамо. Данас су моје драге, миле колегинице и сви ми овде, доказали да је то српско нама прво и да ћемо се за то борити стално. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени потпредседниче, господине Арсићу, нисам имао намеру да говорим о овоме зато што госпођа Маја Гојковић, председник Народне скупштине то боље од мене зна. Морам то да кажем, а и одређени број посланика.

 Дозволите ипак као професор који је радио са студентима годинама и ђацима, да кажемо да смо још у току средње школе учили логику, сећате се. Под појмом човек, шта смо подразумевали? Под појмом жена? Ово сте, госпођо председник, Маја Гојковић потпуно је у праву. Не може бити председница. Ја ћу рећи зашто је то, по мом мишљењу и требамо се држати нашег заиста српског језика. Када се каже председник, подразумева се под тим појмом и женска особа и ту нема заиста дилеме. Председница, посланица, па писмо ви сте учили латински језик знате, а и старословенски то је писмо, посланица његове светости Патријарха Павла, божићна.. итд.

 Људи, потпуно сте у праву, и ви господине Арсићу, и госпођа Маја Гојковић и две госпође са десне стране, Радета и у том делу. Дакле, ту нема дилеме.

 Зашто је то настало? Ово је моје мишљење, не кажем да је истина.

 Хтело се на неки начин истаћи да би се дала равноправност јача него што јесте у том делу, али то ништа не значи. Равноправност жена ми морамо осигурати у пракси. И то ко мора осигурати? Не само оне него и ми мушкарци. То је суштина. Не требају се жене борити за функцију председника Народне скупштине, него ми мушкарци морамо то осигурати. То је то и потпуно сте у праву ви који сте дискутовали. То је с једне стране.

 С друге стране, тачно је да је то наметање, ја нисам језичар али волео бих да ме демантују језичари, наметање одређених стандарда који не постоје у српском језику. Даћу пример. Мени је један колега који је био декан једног факултета, због којега сам чак и у трећинском односу добио отказ, овако рекао – господине Атлагићу ви говорите србијанским језиком. Ја кажем, да ли сте ви нормални. Ја говорим српским језиком. Онда га ја питам којим језиком говоре Црногорци јел црногоријански или Хрвати? Знате шта се хтело с тим? Да се разбија српски етнос у целини. Српским језиком говоре Срби. Не у Босни не говоре. Дакле, то је то разбијање државног и националног идентитета кроз језик. То је суштина.

 Видите, Хрвати кажу воз – муњовоз. Ја то никада нећу рећи. Како ће рећи кондуктеру у возу, ево нека ми неко каже. Муњовозни карторупо бушић, е ја то никада нећу рећи. Ја сам то у хрватском Сабору 90-те године рекао никада тај израз, али поштујем друге. Како каже петао – јутроклик. Зовите га ви, за мене је то. Вознотесна северница – компас, бусола итд. Сада 20 година касније напуштају помало и виде да су то обичне глупости.

 Зашто се то онда говорило? Зато што се хтело на неки начин нагласити да је Хрватска држава коју нико неће негирати. Али, не можете наметати речи да би се одвајали јединственог у то време језика. Као што то раде из нама братске републике бивше, из једне суседне земље. Дакле, то је суштина. Не може се речи црногоријански језик. То је ван памети. Милогорац. Шта му је милогорац? Околобрбушни панталодржац – каиш. То је ван памети.

 Потпуно сте у праву. Сада сходно томе и васпитању и образовању исто се то 20 година, укинуло се васпитање, а онда смо увели образовање или едукација. Едукација у једној држави, нећу да их набрајам због времена, значи васпитање и образовање на западу. У другој не значи, само образовање. То је наметнуто. Имамо дивну српску реч – васпитање и образовање. Онда смо узели само образовање јер нам је наметнуто да васпитање избацимо из школе као факторе васпитања.

 Наш уважени министар Шарчевић који је вратио сада појам образовање и васпитање, а стратегију ћемо тражити да се зове стратегија развоја васпитања и образовања, оно што је српски и традиционално. Ја нисам језичар, али ови су за стандардизацију језика потпуно у праву у том смислу. Чувајмо свој српски језик без намере да било чији други желимо да умањимо. То је суштина.

 Немојмо мешати нацију и државу. Нација је једно, држава је друго. Када се каже државни и национални суверенитет. Језиком српским могу говори и друге државе, као што је и енглески, а и говоре. Ви то знате боље од мене. Ја нисам језичар. У праву сте госпођо Гојковић, нема амерички. Помало то долази на своје место.

 Лично мислим да се желело нагласити равноправност жена. Немају они шта добити. То се подразумева да потпуно равноправност имају, не да се они боре. То ваљда ми морамо осигурати. Што рекоше уставна категорија. Ако то истичемо код жена онда се сеграгирају, никада неће постићи своја права. Мени је драго да су оне то поставиле сада на дневни ред. Ја се заиста слажем, али нека иде како иде.

 Дакле, не може бити србијански језик, него српски језик. Сходно томе, у суседне земље, ви изводите закључак. Ако је машинац, како је жена? Ево, нека ми одговори неко. Како, машинка, машиница? Ви то кажете, ја не. Ми можемо карикирати до небеса и тако даље. Дакле, радник – делатник. Неко каже делатник, али ја ћу рећи радник, просветни радник, а нећу просветни делатник и тако хиљаду примера. Нисам језичар, али ето у том смислу.

 Кад сам већ узео реч, везано за архиве, молим вас, то је заиста закон, потпуно сте у праву, након дугог низа година. Морам да похвалим Нови Сад и руководство у Новом Саду, што је град Нови Сад добио нови архив, након колико година, нисмо такву зграду добили. Мислим да је потпуно у праву и о томе ће вероватно уважени народни посланик Мићин и госпођа Маја Гојковић говорити, више то знају и боље него ја, али када сам узео реч да дамо подршку у том смислу. Зашто Нови Сад? Ја о томе нећу да говорим, јер боље то од мене госпођа Гојковић зна и господин Мићин, јер они су Новосађани и немам намеру о томе да говорим.

 Дозволите само две реченице да кажем, да подржавам када дође на ред амандман из најмање два разлога. Прво, што то заслужује Нови Сад, као престоница културе у којем се налазе традиционалне културне установе, с једне стране и што је то бисер етичности националних мањина. То је бисер. Архив неће бити само за Србе, него за све нације које се налазе, а у Војводини, не само у Новом Саду и то је суштина. Грађа архивска биће и Мађара и Срба и свих других. То знају архивисти који се баве струком.

 Да поновим, нажалост, ми немамо архивистику као помоћну историјску науку. О томе сам говорио два дана, три и залагаћу се док год сам жив да то оспособимо један део људи. Даље, ми смо јуче говорили овде колико имамо у дијаспори нашег народа, у 13 земаља два милиона и нешто, али поштовани народни посланици, имамо 350 хиљада српских топонима. Замислите? А топономастиком као помоћном историјском науком, ево, нека ми наведе неко ко се бави у овој држави? То је трагедија.

 Добро је што су архиви, за Новосађане заиста све хвалоспеве, али сада ћемо осигурати и архивисте, а имају они добре научне раднике, тамо, заиста. Архиве као установа где се чува и користи архивска грађа. Нови Сад је то заслужио из више разлога, о томе ће уважене моје колеге говорити. Ја никада нећу рећи посланица, а ви говорите. Ја ћу увек рећи, уважени народни посланик и за жене и за мушкарце. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик, Жарко Богатиновић. Изволите.

 ЖАРКО БОГАТИНОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Даме и господо народни посланици, поштовани министре са сарадницима, пут који је Историјски архив у Лесковцу прошао од свог оснивања био је изузетно тежак. Захваљујући Министарству културе и информисања и граду Лесковцу последњих неколико година велика новчана средства су одвојена за културу, па самим тим и за архив.

 Ради решавања проблема зграде Архива, Архив је конкурисао код Министарства културе и информисања за финансијска средства која су одобрена за пројекат израда пројекта парцелизације, идејно решење за објекат, идејни пројекат реконструкције и пројекат за извођење и изградњу наменског објекта историјско архива.

 Посебним пројектом су од Министарства културе и информисања добијена средства за набавку и уградњу архивских полица, инсталацију видео надзора и јављача пожара. Наша настојања да данас много олакшава развој информационог система. Историјски архив града Лесковца, креће први пут са дигитализацијом архивске грађе, набавком најсавременијих апарата за дигитализацију.

 Године 2016. на конкурсу за финансирање и суфинансирање пројеката код Министарства културе и информисања пројектом дигитализације архивске грађе, а одлуком Комисије Министарства за културу и информисање, за архив су опредељена средства за куповину савременог скенера чиме је започета дигитализација архивске грађе коју архив поседује.

 Значај увођења информација у архивску грађу на тај начин је већа. Корисници архивске грађе могу доћи до потребних података на брз и једноставан начин. Архивски радници могу брже пружити информације које се од њих траже, односно могу брже доћи до информација које су им потребне за рад са архивском грађом.

 Закон на основу кога је Архив до сада радио донесен је 1994. године. Након тог периода, дошло је до великих промена што се тиче докумената, кренула је употреба електронског документа, дигитализација и осавремењавање.

 Из тог разлога, неопходно је да се подржи Предлог овог закона, а све у циљу заштите и чувања архивске грађе и регистратурског материјала, како на терену, тако и у самом Архиву.

 Неопходно је за све нас, за будуће генерације, да овај закон заживи и посвети се пажња овој веома битној установи културе. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Да ли неко жели реч? (Да)

 Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, архивска грађа представља изузетно културно добро од општег интереса за државу Србију и из тог разлога мора да ужива највиши облик заштите.

 Нажалост, ситуација је таква да имамо много пропуста у овој области. Ја не желим да за то кривим само овог министра и ово министарство, раније је ситуација знала да буде и гора.

 Имали смо случајеве да смо неке много важне документе налазили на бувљацима и спашавани су на тај начин. Али, ко зна, можда је то била и божија воља, да је то био једини начин да се неки вредан докуменат спаси.

 Приликом разматрања претходног закона, министар је говорио о српском културном простору. Ја се слажем ту са вама. Српски културни простор је нешто много шире од административних граница државе Србије. То Руси називају у свом случају - руски свет. Мора да се води рачуна и о културној и о архивској грађи која се налази и ван административних граница Србије, а тамо имамо можда и значајније грађе него што је то код нас случај. Да поменем само Хиландар. Тамо се налази заиста много важне, можда и најзначајнији део, српске културне грађе, тако да о томе мора да се води рачуна.

 Само бих скренуо пажњу на једну ствар која је актуелна у последње време, везано за Црну Гору. Помиње се рука Светог Јована Крститеља. Ми знамо да је та рука Светог Јована Крститеља у Црну Гору доспела током Другог светског рата из Србије. Питам министра - да ли је покушао и да ли има некакве шансе да се учини нешто да се то културно добро врати у државу Србију, одакле је и отишло у Црну Гору?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, господин Вукосављевић.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Захваљујем.

 Ево само прво кратког објашњења у вези са амандманом који сте поднели.

 Суштински и језички говорећи, ви сте у праву. Међутим, формално гледано, у зависности од свог значаја, архивска грађа се разврстава као и друге ствари, у три категорије - културно добро, културно добро од великог значаја и културно добро од изузетног значаја, како је предвиђено законом.

 Другим речима, не можемо сву архивску грађу назвати културним добром од изузетног значаја, с тим што делови архивске грађе могу у законом предвиђеном поступку бити проглашени културним добром од изузетног значаја. У томе је сад та разлика зашто не може тај амандман да се прихвати.

 Евентуалним прихватањем, ми бисмо сву архивску грађу прогласили највишом категоријом, а то је културно добро од изузетног значаја, а једноставно тростепена је структура културних добара, по закону.

 Што се тиче руке Светог Јована, опет, формално гледано, то није културно добро, зато што није проглашено културним добром. То је реликвија. Наравно, она је у хришћанском свету од непроцењивог значаја. Чињеница је да је она доспела тамо да би била сакривена или скривена од околности почетка Другог светског рата. Предата је на чување, јер су из Русије донели после револуције то и предали породици Карађорђевић, која је оставила тамо на чување и то је онда за време СФРЈ просто остало тамо. Видећемо. Прецизан одговор на ваше питање је - не, с тим у вези нисмо предузимали иницијативе, али, у сваком случају о томе вреди озбиљно размислити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Никола Савић. Изволите.

 НИКОЛА САВИЋ: Ви сте ми дали одговор једним делом на ово што се односи на руку Светог Јована Крститеља. Да ли ми то звали реликвија или културно добро, али, то је реликвија културно добро од планетарног значаја. За цео хришћански свет то је нешто од изузетног значаја. Спада можда у ред неколико најважнијих и најзначајнијих културних добара или реликвија у целом свету.

 Бог је ето тако наместио да се та рука Јована Крститеља налазила одређени период времена овде код нас. Нажалост, видимо да се у Црној Гори сада дешавају неке ствари.

 Ја не желим да кривим ваше министарство, то није само у надлежности вашег министарства, него и држава Србије и Црне Горе, Српске православне цркве и свега осталог, али мислим да не би тако олако смели да пређемо преко тога. Макар нека се прича о томе да је то ствар чије је боравиште пре него што је пренета у Острог, касније у Цетињски манастир, да је та ствар била у поседу државе Србије и да би по некој логици то требало можда да се врати.

 Знамо да је то доспело из Русије код нас. Ако треба, нека се врати тамо, али би била штета да се са тим поступа на један неодговоран начин, као што ми се сад чини да се ради у Црној Гори.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, мало пре кад сам говорио, ја сам споменуо да је моје мишљење да све оно што имамо данас у Србији, и што представља српско, треба потенцирати са тиме да је, на првом месту српско, па уместо Радио Телевизије Србије, треба да буде српска радио телевизија, и тако сам ја рекао, нисам спомињао малопре телевизију, није ми било нешто до телевизије, али сам рекао, уместо Државног архива Србије, било би много боље да се каже, српски државни архив.

 И један мој драги пријатељ, који је велики стручњак за културу и остале ствари ме зове и каже - да је то грешка, јер у том архиву има грађе везане и за друге народе итд.

 Није проблем шта ће бити у том архиву, него је проблем да се то зна да је то српско и зато и даље остајем при тој тези, да ми треба да поштујемо своју земљу, свој народ и све што је везано, треба да на почетку буде префикс - српско. И зато сам и даље убеђен да то треба да буде српски државни архив, а у њему нормално је да има и грађе, која није везана само за српски народ, него и за Србију, него и за све оно што се налази у архиву.

 Е тако ће бити српско културно уметничко друштво тај и тај, биће српски савез књижевника, јер тако раде и други људи, наша телевизија РТС, а од ових што их спомиње овај колега из прве клупе, ту што каже, код њих је ХРТ, Хрватска радио телевизија.

 Значи, други поштују своје, и потенцирају то своје, а ми Срби из неког разлога, вековима оно што је наше не дижемо на пијадестал, не говоримо то са поносом, него да се не замерамо другима, нека буде са стране.

 Некада је било све југословенско, па смо имали Југословенско драмско позориште, па југословенско оно, па југословенски, не знам хокејашки савез.

 Сада када смо се разишли са Југославијом и југословенима, то наше српско не дижемо тамо где му је место него га гурамо у неки ћошак. Не, и то треба да буде основа сваког министра културе, сваког министарства културе, сваког од нас појединачно да поштујемо и ценимо оно што је наше и да се са тиме дичимо.

 Ја сам својим студентима говорио, имао сам нека правила менаџмента, у том предмету менаџмент, и говорио сам им - поносите се са својим пореклом, и увек истичите ко сте и шта сте, било где да се нађете, на било којој тачки земаљске кугле, са поносом кажите - ја сам Ром, ја сам Србин, ја сам, не знам тај и тај. Тако треба и ми да се понашамо, и данас и у будућности.

 Све што је наше, треба да буде на првом месту. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, министар господин Вукосављевић.

 Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Само додатак један.

 Дакле, разматрање које сте ви афирмисали управо јесте једна прича, једна тема о којој је већ често било речи. Ово друштво се није определило генерално још увек, мада мислим да има доста разлога за становиште тог типа, Када и ако се определи лако ћемо и ово да променимо.

 Није главни акцената, чини ми се, мада може да буде, али ствар је у финесама, баш на Министарству културе. У овој земљи постоји војска, на сву срећу и на наш понос. Како се зове та војска?

 (Љубиша Стојмировић: Немојте да грешите.)

 Па, ја знам, ја сад вама говорим да постоји читав корпус ствари и околности које нису везане за Министарство културе. Ја подржавам ваше становиште интимно, али хоћу да кажем да друштво и законодавна тела и уопште политичке странке и они који одлучују о стварима у овој земљи треба да читав тај један приступ реше на идентичан начин.

 Ми имамо Народну банку која се зове како? Зове се Народна банка Србије, а не зове се српска народна банка. Ми имамо Војску Србије, а не српску војску.

 Лично, мени се чини да је то решење за које се ви залажете разумније и логичније и да одговара историјским околностима али и пракси каква постоји у многим другим земљама, али једноставно не можемо да почнемо сад баш од ове ситуације да решавамо то, већ би то требало решити једним замахом и онда се зна који је принцип, као и у овим језичким недоумицама, јер ако то палијативно решавамо, ми смо опет на терену конфузије.

 Али, свакако да мислим да сте ви генерално у праву, али, кажем, постоје различите установе и институције ове земље којима је потребно решење које се заснива на истоветности логике и истоветности приступа.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић. Право на реплику.

 Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Господине министре, па мени је веома драго да се ми разумемо. Слажемо се да је исправно ово што ја говорим. Од кога ће то да почне? Ево, нека почне од вас и од мене.

 Ви сте на месту где то можете да иницирате. Данас то слушају и наше колеге из Војске и наше колеге из Народне банке и свима мора да дође из пете у главу и да кажу – чекај бре, па ја сам …

 Јоргованка Табаковић, моја сестра, додуше до јуче смо били брат и сестра, можда сад и нисмо, ево, тамо су и наша браћа радикали... Али, моја сестра мора сама да покрене то и да каже – Српска народна банка, људи, па да ли је то 200 пута лепше него Народна банка Србије? Па, док дођу до Србије, Народна банка, па се неко запије, па се умори и оно на крају не чује Србију. Војска Србије. Не, српска војска, бре људи, војска која је толико ратова прошла. Толико победа смо постигли, гинули људи за то и сад ће неко да дође и да каже – не, чекај нека тамо стане негде.

 Како се звала та војска кад је била Југославија? Југословенска народна армија. Пази, они били блесави, они знали да су Југославија, а ми паметни па Србију ставили на крај. Не дамо, министре.

 Ево, нас двојица идемо на чело колоне и да предложимо и Вулину и Јоргованки Табаковић, можда се деси да нас позову и на ручак, ко зна.

 (Вјерица Радета: Српска железница.)

 Ма, све, сестро, све српско да буде. Све. И Српска радикална странка и Српска напредна странка, па све да буде. Пусти ове тамо што не знају ни ко су, ни шта су, СМС поруке и не знам ни ја шта.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Мирко Крлић.

 МИРКО КРЛИЋ: Хвала вам, господине председавајући.

 Не бих ја да реплицирам професору Стојмировићу, он и ја ћемо сести, па ћемо о томе расправити и ако ме убеди, ја ћу то прихватити, државни архив Србије. Стварно мислим да су архитип и архивска грађана уметност која по нечему не мора да буде само српска да би била у једној граници.

 Морамо схватити да култура и економија не могу да имају границу, оне морају да превазилазе своје границе, такође, и да прихватају да много тога улази и пролази да бисмо били велики, широки и огромни.

 Има пуно аргумената у овоме што говори господин Стојмировић и ја сигурно нисам ни мањи Србин од њега, не мислим да сам већи. Али, није ово тема.

 Желео сам да кажем нешто у вези питања – како вратити руку Јована Крститеља? Ми имамо једну од највећих обавеза, то је како вратити мошти краља Милутина?

 Мошти краља Милутина су највеће српско национално питање, јер ми нашег највећег ктитора, човека који је највише направио у Србији, човека који нам је оставио највеће задужбине, а да је оставио само Грачаницу и Богородицу Љевишку било би довољно, а оставио је преко 40 манастира и цркава. Данас је у Бугарској, у Софији и није у свом гробу у својој загробној цркви.

 Али, да бисмо то постигли ми морамо да подигнемо, пре свега, Бањску, ми морамо да вратимо бањско злато, ми морамо да направимо услове, јер у оваквим условима не можемо тражити да се врати краљ. Према томе, много тога је и до нас.

 Све ово говорим из једног разлога, морамо да знамо какав је значај враћања ове странице Мирослављевог јеванђеља. То је потез који се не ради. То се тешко прихвата. То мора да буде огромна дипломатска активност и огромно поверење председника у председника, велика љубав једног народа према другом да би до тога дошло, да би се нешто што је таква вредност вратило народу, осим у случају очитих пљачки.

 Највећи пљачкаш последњих познатих деценија је био фелдмаршал Геринг, али то је нешто друго, то је нешто што је, наравно, нормално враћати. Међутим, и дан данас Немачка јако тешко враћа Израелу многе артифакте, многа уметничка дела, много тога.

 Ми имамо огромне проблеме, преко 10.000 црквено-уметничких предмета са Косова и Метохије само од кад је дошла међународна заједница данас на тајном тржишту некретнина Европе и света покрадена. Наши проблеми са тим стварима су огромни, али много тога је до нас, много услова морамо да урадимо и не знам да ли ће наша генерација и ове генерације успети да то учине.

 Када бисмо данас анализирали шта је значило повратак мошти Св. Саве и колико је трајала та дипломатија да ми Св. Саву поново добијемо у Србији, па и Стефана Немања и све оно што смо успели да вратимо, онда би тек знали шта то значи. Да ли су Енглези из свог националног музеја ишта вратили античкој Грчкој? Ако желите да видите праву античку Грчку идете у Лондон, а не на Акропољ, видећете више. Не враћају ни један једини комад. То нема, то није пракса. Наравно, нисмо ми најважнији, највећи, па да можемо неком силом то да вратимо.

 Тако да су то јако озбиљни проблеми и јако велика одговорност коју ова генерација неће завршити, него ће тек остати за следеће генерације. Хвала.

 (Љубиша Стојмировић: Желим реч?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не може, колега, никако.

 (Љубиша Стојмировић: Прозвао ме је.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ко? Па, ја мислим да ви нисте из различитих посланичких група.

 Реч има народни посланик Вјерица Радета.

 Изволите.

 БЈЕРИЦА РАДЕТА: Врло радо ћу да разговарам са колегом Стојмировићем зато што је заиста покренуо једну тему која заслужује пажњу у Народној скупштини, али не на начин да мало пре колега каже да он није мањи Србин од колеге Стојмировића и тако даље, не може се мерити да ли је неко мањи или већи Србин, Србин јесте или нисте, односно неко може бити добар Србин, а неко може бити Србин по рођењу и издајник, а ко је мањи и ко је већи то не постоји.

 Чини ми се да након целог… колико сати расправљамо о овој теми, да нисмо баш у потпуности свесни колики је значај Историјског архива архивске грађе. Дакле, архивска грађа је од изузетног значаја за државу, за државне и националне интересе. Нажалост, ми од 5. октобра имамо велики проблем, тада су све могуће наше архиве отворене Наташи Кандић и хашким истражитељима и некако се чини да од тада у Србији нити има државних тајни, ни војних тајни, ни службених тајни, ни тајни које треба чувати у Архиву, али морамо то да превазиђемо. Морамо поново да успоставимо неки озбиљан систем.

 Ви министре, знате сигурно да управо због значаја Историјског архива у многим државама историјски, односно архиви су у надлежности Министарства унутрашњих послова, због значаја, због чувања и тако даље.

 Дакле, тако озбиљне државе чак и о томе воде рачуна. Наравно, не умањујем ја овде значај вашег министарства него само говорим колико је то битно и на који начин да нама допре до свести о чему ми заправо данас овде причамо, није то само да ли ће бити овако или онако нека формалност о којима смо и сви ми, наравно, разговарали.

 Оснивач државног архива, оснивач архива државе може бити само држава. Држава може део својих оснивачких права да пребаци на неке друге органе. Ви сте овде предложили или прихватили амандман да то буде АП Војводина и да то буде Град Београд. Морали сте ставити и АП Косово и Метохија. То нам је уставна обавеза. У овом моменту то не бисмо могли реализовати, али у закону мора да стоји.

 Када су у питању јавни архиви националних мањина, не могу се формирати такви јавни архиви. Дакле, архиви, понављам, морају бити под државном ингеренцијом. Држава води рачуна и о органима управљања и о финансирању. Држава може пребацити део својих управљачких права.

 Имате пример у Сенти. Претпостављам да то знате. У Сенти је 50% оснивачких права пребачено националној мањини Мађара и они на тај начин тамо функционишу и то је у реду.

 Заиста треба да уважавамо сва права свих националних мањина у Србији, права на највишем светском нивоу, али не смемо да се, малтене, неки стидимо да кажемо да смо Срби и да је ово држава Србија и да су српски национални интереси приоритет. Заиста, то не да није никакав грех.

 Колега Стојмировићу, потпуно сте у праву. Имате подршку за ово што сте малопре говорили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Право на реплику, народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Колега Арсићу, извињавам се. Малопре нисам био у праву. Ви сте били у праву.

 Шта сам хтео да кажем? Потпуно подржавам колегиницу Радету, јер оно што сам и ја хтео да кажем не значи ако је српски државни архив, да је у њему само грађа која је везана за Србију. Па, нормално, у њему је различита и разнородна грађа, али Србија је та која тај архив чува, води, пази итд.

 (Вјерица Радета: И одговара.)

 И одговара.

 Како рече малопре мој колега, са којим се слажем, кажем, мањи-већи Србин, можда је разлика између нас у пар килограма, није то неки проблем, тачно је да у Енглеској има нечег што је грчко, тачно је да у Немачкој има много тога што је из Грчке, из Србије. Зашто? Зато што су то лоповске и пљачкашке државе које су харале целим светом и узимала нечија добра, нечије уметнине, нешто што је вредело. То су све покрали и однели код њих. Негде је то завршило по музејима, по архивима, негде је у приватном власништву и то не значи да нема неких добара наших негде. Има их. Има их много и премного, министре, и ви сте у праву, али све оно што је у Србији, у нашем архиву то је под патронатом српског државног архива и зато кажем, зато потенцирам да све што је наше нека се зна, нека се види да ми ценимо своју земљу и оно што је српско, да ценимо, поштујемо и чувамо.

 Ми смо се показали… Ево, колега Крлић није ту, спомињем га, али он неће да се љути, он је прави прототип једног просечног Србина. Сви су други фини и добри, немојте ми Срби да нешто потенцирамо, нека буде овако и онако. Ма, немам ништа против, али нећу да дозволим да Новак Ђоковић буде неки енглески или мађарски или не знам чији тенисер, иако игра на тој територији. Он је наше благо и богатство. Тако и све ово друго морамо да чувамо, поштујемо и сачувамо.

 Како рече мој колега Крлић, не генерације које дођу. Нема генерација, код нас су нараштаји, покољења и када то схватимо, много брже ћемо да повратимо и оно што су нам други отели, украли, узели. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик госпођа Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 Изволите.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Поштовани председавајући, ја бих по амандману.

 Наиме, нишки Историјски архив датира још из 1948. године и смештен је у згради у Нишкој тврђави, а зграда је изграђена 1890. године за потребе картографског одељења српске војске у то време. Зграда је 1959. године проглашена спомеником културе.

 У нишком Историјском архиву у 907 фондова чува се око четири хиљаде дужних метара архивске грађе, која се убраја у културна добра. Она обухвата све области друштвеног живота – управу, јавне службе, правосуђе, просвету, привреду, банкарство, друштвено-политичке организације, верске установе и организације, као и значајне породичне и личне архивске фондове.

 У Архиву се чувају и збирке позивница, разгледница, честитки, плаката, фотографија и збирка вариа. Најстарији документ који се чува у нишком Историјском архиву датира из 1737. године и ради се о бакротиску.

 Зашто је овај закон о архивској грађи и архивској делатности значајан? Па, значајан је зато уколико имамо у виду значај архивске грађе не само за историју, науку и културу, већ и за задовољење потреба појединаца, односно грађана који на основу података из архивске грађе остварују и нека одређена своја права. Наравно, неопходно је уређивање ове материје у циљу очувања овог културног добра.

 Још нешто желим да кажем. Министре Вукосављевићу, ви сте једном приликом посетили град Ниш и рекли сте и изјавили да је Ниш веома агилна локална самоуправа која квалитетно ради у области културе. Рекли сте да град Ниш има своју културну атмосферу, богату традицију и бројне талентоване људе у области културе. Ја желим да кажем да је то заиста тако. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милија Милетић.

 МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се.

 Ја бих исто као колегиница Љубица напоменуо исто за нишки Историјски архив, где је на једном месту све оно тамо што вреди – историјат и све оно за шта треба да знамо.

 Још једна ствар, што је врло битно, то је нишки Историјски архив. Као што је малопре рекао проф. Стојмировић, ми увек морамо подржавати да испред свега буде наша земља Србија. Српско, Србија, то мора бити увек на првом месту.

 Ја ћу бити трећи у реду, господине министре, уколико ви желите да будете први, други проф. Стојмировић, који ће тражити да увек и на сваком месту буде реч српско. Толико.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вукосављевић.

 Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Хвала.

 Ево, сада смо решили барем први део те једначине ко ће да буду прва тројица, тако да је посао у неколико олакшан, али предлажем да када и ако буде прилике да се разговара о неким корекцијама Устава и тако даље, како се зове ова Скупштина званично, како се зове Влада? Дакле, имамо читаву пирамиду и структуру односа по хијерархији важности установа у овој земљи и ако сада склонимо извесну лакоћу ових коментара, да тако то назовем, ако се том послу треба приступити озбиљно, онда таква иницијатива треба да буде озбиљна и да крене од места, односно оне норме, односно оног акта који се зове Устав, где се наводе установе најважније ове државе, како се зову и када та ствар буде кренула на тај начин, онда ћемо брзо и лако стићи до архива и до других.

 Према томе, остајемо у овом распореду за иницијативу, само да се сложимо око тога који је редослед потеза.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Љубић.

 Изволите.

 МИЛАН ЉУБИЋ: Захваљујем.

 Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, поштовани народни посланици, доношење закона треба да обезбеди услове и помогне у бољој заштити архивске грађе, као и културног добра, као и да утиче на развој свести о важности очувања архивске баштине за будуће генерације.

 Закон омогућава заштиту архивске грађе као културног добра од посебног значаја за друштво, без обзира у ком формату се она налази.

 Подједнако се, поред класичне аналогне архивске грађе, у папирном облику штити и дигитална архивска грађа.

 Хтео бих да истакнем да пре само неколико дана смо имали и твит Весне Пешић, некадашње лидерке ДОС-а да бојкот не помаже, већ само цев у глави. Најоштрије осуђујем овакве позиве од стране појединаца на друштвеним мрежама које су упућене председнику државе. То је ширење мржње, то је позив на обрачун. То да се шаљу овакве поруке, то је недопустиво од оних који немају сопствену политику, који бесомучно воде кампању месецима уназад и који су оставили Србију у тешком стању.

 Треба ли поново да слушамо нечије позиве на насиље, претње и да ли тако нешто треба да постане уобичајена и нормална ствар? Не престаје се са хајком која се води. Овакви изливи мржње говоре о њиховој неспособности коју су грађани прозрели и одбацили. Нико нема права на овако нешто и да шаље овакве поруке.

 Свесни су да од бојкота неће бити ништа. То увек говори и показује разлику између пристојне, нормалне, одговорне Србије и оне коју наши политички противници заговарају, који нас нападају свакога дана. То је њихова слика и прилика. Они немају ништа друго да понуде. Хоће да дођу на власт без избора.

 Грађани желе бољу, јачу и развијенију Србију. Грађани Србије желе политику инвестиција, јачања привреде, јаче Србије, а не политику претњи и враћања у прошлост. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Само неколико реченица.

 Потпуно сте у праву господине министре, само да кажем, када су архиви у питању кроз прошлост како је то било.

 Пођимо од суседних република. Данас се у Загребу зове Хрватски државни архив, а звао се Архив Хрватске некада, звао се Архив хрватско-славонско-далматинско земаљски итд.

 Исто тако код Архив Србије, да ли ће се другачије звати? Ово сте потпуно у праву. Морају се низ ствари, у првом реду Устав да мења, јер они, Хрвати називају Хрватски државни сабор, а ми Народна скупштина Републике Србије и нема разлога да ми ово не подржимо. Хвала Богу да ћемо гласати, владајућа коалиција. Али је добро што смо сви дискутовали о овоме. Да се лепо расправи, да се види да имамо мишљења различита. То је богатство ове Скупштине. Било би ми драго да они којих вечерас овде нема, ових из ДОС, да покушамо, да и они кажу своје мишљење.

 Дакле, данас се у Дубровнику назива Хрватски државни архив у Дубровнику, Хрватски државни архив у Загребу, али на нама је да ми то договоримо да ли ће остати Архив Србије или српски државни архив, кад се буде мењао Устав, а онда можда ће се и Скупштина другачије звати. То је добро да видимо.

 Што се тиче језика, ја се надам да ће и тај закон доћи у ову Народну скупштину и добро је да смо о свему овоме говорили.

 Још једанпут кажем, драго ми је посебно за архив, Архив града Новог Сада. Када сам већ узео реч, можете и ви бити, и ова Влада поносни, а и председник Републике Александар Вучић, што припадате једном времену када се 166. страница Мирослављевог јеванђеља након 175 година вратила тамо где јој је и место било. То су огромне ствари. Уважени народни посланици данас су о томе говорили.

 Није то могао нико раније. Било је покушаја, ви знате као и ја, од многих председника Републике. Успело је то овом председнику због ауторитета и угледа који има ова држава, ова Влада и овај председник и ту нема дилеме, али и због руског председника Владимира Владимировича Путина, а исто тако и повратак ових слика.

 Ово је јако битно, зато што је Мирослављево јеванђеље један од најстаријих, најзначајнијих и најбољих споменика српске ћирилице. Неко ће рећи српско-словенске, али ја кажем српске ћирилице итд. Ми смо видели, имамо покушаја својатања тога.

 Морам да напоменем, 2012. године у Загребу је одржан научни скуп, Хрватска академија наука и уметности одржала је, где се покушало својатати то. Наравно да се то неће успети.

 Дакле, изузетна је важност тога једног листа. Неки кажу – шта ће ми један лист? Толико је покушаја било бивших председника, дуго година итд. Успело је то. Знате ли зашто је успело? То је могао само човек коме су национални државни интереси изнад свега, и родољуб. Ја знам да то многе боли кад то сад кажем. То није могао Борис Тадић, а нико му није бранио, јер он је рекао, цитирам – шта ће ми војска? Завршен цитат. А наша војска данас ужива углед такав какав ужива и одређени ниво смо достигли, завидан ниво.

 Још једанпут да кажем, архиви не афирмишу само национални идентитет српског народа, него и других народа и, врло је битно, националних мањина. То ми знамо који улазимо у те установе итд.

 На нама је сада и на националним мањинама да осигурамо архивисте да користе архивску и библиотечну грађу. То је проблем факултета, а не Министарства културе. Али, ја знам да сада Влада ради у сагласју са већином академске заједнице, хајде да кажем, већину чланова, а један мали део што неће да сарађује, то је друга ствар, и да идемо у правом правцу, оно што се није ишло годинама. И то је суштина.

 Добро сте рекли, када се буде мењао Устав, расправу ћемо водити, можда ћемо све да променимо.

 (Председавајући: Приводите крају.)

 Хвала још једанпут за ово Мирослављево јеванђеље. Он је један од драгуља калиграфске писмености српске средњовековне и уметности у целини. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Колега Стојмировићу, жао ми је, потрошено је време посланичке групе СНС.

 На члан 4. амандман је поднела народни посланик Ружица Николић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 РУЖИЦА НИКОЛИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, овај члан закона дефинише архивску грађу као културног добро општег интереса, које ужива посебну заштиту утврђену законом, па је архивска грађа заштићена без обзира у чијем се власништву налази, односно код кога се налази.

 Међутим, постоји много архивске грађе, много документарног материјала, записа за које се званично и не зна да постоји, док са друге стране нека лица поседују различите материјале који по својој садржини недвосмислено представљају архивску грађу, а да понекад и не знају да је то од посебног значаја, од изузетног значаја и да је у питању сама архивска грађа.

 Затим, проблем је и са појединим јединицама локалне самоуправе које не издвајају довољно средстава за чување вредне архивске грађе, која је културно аутентично наслеђе са тих подручја. То се дешава због тога што у таквим срединама нема довољно стручног кадра који би се бавио истраживањем, што карактерише ту средину, може да буде вредна архивска грађа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 5. амандман је поднео народни посланик Зоран Деспотовић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 ЗОРАН ДЕСПОТОВИЋ: Даме и господо народни посланици, амандман СРС који се односи на Предлог закона о архивској грађи и архивској делатности је поднет на члан 5. став 1. мења се и гласи: „Република Србија, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе обавезне су да обезбеде одговарајуће услове за трајно чување и заштиту архивске грађе.

 Као што нам је познато да у Србији већина архива обавља своју делатност у веома лошим или отежаним условима, малим просторијама за смештај архивске грађе, затим и недостатком стручног кадра. Тако смештена архивска грађа у неадекватним условима, односно простору изложена је ризику од уништења и пропадања. Законски оквир још из 1994. године, Закон о култури и добрима, је застарео.

 Доношење новог предлога закона требало би да обезбеди потпуну заштиту и очување архивске грађе, јер архивски документ представља својевремено материјално сведочанство о постојању и функционисању како државе, тако и друштва, где би грађани остварили своја права на основу података из архивске грађе.

 Архивска грађа као културно добро и сведочанство о националном идентитету и сваком историјском тренутку ужива приоритетну заштиту. Доношење оваквог предлога закона, односно усвајање закона је неопходно и једно могуће решење да се заштити архивска грађа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Вукосављевић.

 Изволите.

 ВЛАДАН ВУКОСАВЉЕВИЋ: Уважени народни посланиче, дакле, ако сам добро схватио и прочитао, ваш амандман се односни на језичку финесу. Да ли је тако? Не знам да ли се чујемо. Ништа. Ако сам добро разумео, верујем да јесам, ваш се амандман односни на једну суптилну језичку финесу, ви предлажете: „обавезни су“, уместо како стоји: „дужни су“. Да ли је то суштина?

 То је реч о синонимима, а при томе се у целом тексту закона, на сваком месту где стоји таква одредница, користи: „дужни су“, чак би можда било правилније: „у обавези су“, а не: „обавезни су“, али добро сада, то опет је још суптилнија ствар. Према томе, реч је о језичкој недоумици истог ранга, разумете, да ли су дужни или су у обавези, ако је то садржина вашег предлога измене овог члана. Мислим да је то исто.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Шешељ.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман је поднео народни посланик Дубравко Бојић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 ДУБРАВКО БОЈИЋ: Хвала, господине председавајући.

 Даме и господо народни посланици, мој амандман се односи на члан 14. став 2. који се мења и гласи - надлежни јавни архив даје сагласност на листу категорија архивске грађе и документарног материјала. Надлежни јавни архив одлучује о роковима чувања истих.

 Даме и господо, архивска грађа је културно добро и као таква има важно место у српској културној баштини. Овај закон је требало да буде донесен много раније, јер се њиме уређује област од изузетне националне вредности.

 Овде морам да истакнем да је један од највећих, у ствари највећи проблем у овој области је недостатак простора за чување архивске грађе.

 Сада, господине Арсићу, дозволићу себи право, малопре сам тражио реч, схватам да нисте имали основа да ми дате реч, када је била стручна расправа о језику, јер сам сматрао да као лингвиста могу помоћи, као стручњак, да се неке језичке заврзламе реше.

 Наиме, српски језик је и лексички и семантички сиромашнији од неких других језика, рецимо, руског или француског. Наш највећи лингвиста, професор Александар Белић, говорећи о језику као живој материји, која се стално развија, поприма туђице и позајмице из других језика, али је био веома скептичан и сматрао је да речи страног порекла треба употребљавати само тамо где је то неопходно.

 Рецимо, не знам да ли знамо, руска реч је глагол „извинити се“. То је типично посве руска реч, прихваћена из руског језика и одомаћена на нашем говорном подручју. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 15. амандман је поднео народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите, колега Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

 Даме и господо народни посланици, што се тиче архивске грађе, она треба да докаже постојање неког друштва и неке државе.

 Оно што мени смета, а то сам већ говорио, ако напишем неку књигу, написаћу „све смо ми сами себи криви“ а по угледу на Димитрија Руварца који је Хрватима, када су они користили Србе против Мађара, написао у часопису више дела „Ево, шта сте нам криви“. Тако је настала и његова књига „Ево, шта сте нам криви“. Међутим, касније, српски политичари који су се школовали у Бечу баш нису слушали Димитрија Руварца и наше заблуде смо скупо платили. Зато мислим да написати једну књигу, ако не ја, неко ко уме, „све смо ми сами себи криви“ да би било исплативо.

 Мени одговара да Архив Србије буде Архив Србије, јер наша култура, српска култура је настала после неких других култура. Ја нећу да се одрекнем Сирмијума, нећу да се одрекнем ни Царичиног града, нећу да се одрекнем ни Лепенског Вира. Ми живимо ту где су некад живели неки други народи.

 Ми смо се много одрекли себе. Ја сам учио основну и средњу школу и ништа нисам учио о, рецимо, историји пречанских Срба. Прво, никада нисам знао да је постајао кнез Стројимир, да је постојала писменост и државност пре оне која је била у уџбеницима историје. То нисам знао.

 Нисам никада чуо за Вршачку буну. Вршачка буна је била устанак Срба у Банату већа по димензијама од Првог српског устанка. Први српски устанак је у ствари Вршачка буна. То ови који прате пречанску историју, која није била записана у званичној историји, треба да знају.

 Дакле, Теодор Вршачки, који је 1594. године јуришао са барјаком Светог Саве на Турке, је ухваћен од стране Турака и жив одран. Ухваћен је у Вршцу и Турци су га живог одрали. Због њега су спаљене мошти Светог Саве, због устанка који је повео свештеник, српски православац, Теодор Вршачки. Он је проглашен за свеца, али ми ништа нисмо учили из историје од тога зато што су српски комунисти, које је предводио непријатељски војник који је државу, коју су направили њихови очеви крвљу и главама, 30% својих предака и својих очева…

 Дакле, ту државу су раскомадали српски комунисти предвођени непријатељским војником из Првог светског рата. Сами су раскомадали државу створену крвљу својих предака и прихватили да расподелу бивше Југославије, комунисти, непријатељски војник, уреди и да тако поражени народи победе победнике. Уместо да смо им наплатили ратну штету, ми смо им даривали државу, а они су нама, да се изразим мало просто, даривали шут у стражњицу. Избацили су нас прво из Устава, једног, другог, трећег итд, а онда су нас избацили из властитих кућа, па су Срби били агресори у својим кућама где су живели 600 година. Лепо прогласиш државу коју ти је тамо Тито дао и кажеш – од данас конститутивни народ Србе, јесте да живе овде 500-600 година, али од данас ће бити агресори и прогласиш их агресорима. Зато мислим да смо све ми сами себи криви.

 Шта знамо о бици код Сланкамена после повлачења аустријске војске? Чарнојевић 1690. године долази у Београд и Срби напуштају, Београд пада, чини ми се ту негде 1690. године. Битка код Сланкамена је велика победа хришћана и међу њима сваки трећи је био Србин. Од 30.000 војника 10.000 су били Срби. Велики пораз турске војске и почетак краја Османлија на Балкану.

 Шта знамо о бици код Сенте? Шта знамо о томе? Да ли знамо да постоји платно од 30 квадратних метара које је 100 година после те битке насликао сликар? То је такође био велики пораз Турака јер су изгубили 30.000 људи.

 Шта ми знамо о пречанској историји? Не знамо ништа.

 Шта знамо о каракуши? Знате ли шта значи каракуша? Каракуша значи црна шума. То је шума између Шапца и Руме. Зашто се зове каракуша – црна шума? Зато што су Турци од Срба ту масовно страдали и они су је назвали каракуша, јер су се бојали Срба и за њих је то било црно да црње не може бити, а за нас је то било ослобађање од тих разних јармова.

 Шта знамо о Сремској краљевини? Да ли смо је учили у историји? Да ли смо учили шта је Сремска краљевина? Да ли знамо да је Сремску краљевину Драгутин, у Дебрецину имао престоницу? Да ли знамо да му се син звао Владислав? Да ли смо то учили у историји? Нисмо.

 Комунистичка историја је хтела да сведе Србију, српску културу, српску историју на ужу Србију коју су звали „ужас“. И немојте ми рећи да су само Хрвати били комунисти и Словенци.

 Највећи број партизана и комуниста су били Срби, етнички Срби. Да ли су били у души Срби, ја верујем да су били анти-Срби, јер су дозволили да непријатељски војник, државу у којој је страдало, претходно државу за коју је страдало 30% Срба за тај ратни циљ из Ниша, да је раскомадају комунисти и на кожи српског народа у Јасеновцу и тако даље, да је поново раскомадају. И уместо да им наплатимо ратну штету, уместо да буду поражени, они бивају већи победници од победника. Даривали су нас шутом у стражњицу, избацили из Устава, избацили из својих кућа, и данас геноцидни народ, наводни, Срби, који су етнички као чистили друге, обрнуто је.

 Они су најсуровије, Срби су етнички почишћени. Преко милион Срба из бивше СФРЈ су протерани са својих огњишта. Зашто? Зато што је интерес комуниста који су наследили интерес Беча, Немачке и тако даље и Османске империје, да нема неке веће Србије на Балкану. Ту је њихов интерес био и комунисти су га само пренели. Они су разбили ту државу, Југославију, коју су Срби створили и од Срба направили агресоре и злочинце, зато што су били арматура бивше Југославије и чували је.

 Зато ја кажем, ако будем писао књигу, написаћу - за све смо ми сами криви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Право на реплику, народни посланик Љубиша Стојмировић.

 Изволите.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, ја ћу кратко.

 Па ево сад из излагања цењеног колеге Маријана Ристичевића ми видимо шта је у нашој подсвести. Он човек каже – српски комунисти, Срби комунисти. Значи, када треба нешто ружно да буде о нама онда ми можемо да будемо на првом месту и да то буде погубно и ружно за нас.

 Министар и још неке колеге овде су рекли да се промени Устав, па када се промени Устав променићемо и то. Људи, у Уставу има мало појмова које треба променити. Имамо много тога што сада можемо да променимо и да буде српско, доминантно. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 19. амандман је поднео народни посланик Срето Перић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 23. амандман је поднео народни посланик Немања Шаровић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман је поднео народни посланик Милорад Мирчић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Томислав Љубеновић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 28. амандман је поднео народни посланик Миљан Дамјановић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 30. амандман је подне народни посланик Маријан Ристичевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 31. амандман је поднео народни посланик Никола Савић.

 Изволите колега Савићу.

 НИКОЛА САВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре овај члан 31. говори о микрофилмовању и дигитализацији архивске грађе. У том члану се каже да тај посао треба да обављају искључиво архиви. Мојим амандманом сам тражио да тај посао могу обављати и друге институције и друге установе уколико за тако нешто имају техничке и друге могућности, али под надзором људи из архива како би се спречиле неке евентуалне злоупотребе.

 Због чега сам та тражио? Из разлога што дигитализација архивске грађе није баш тако једноставан посао. Има много тога. Мора да се обрати посебно пажња. Обимна је архивска грађа, а имамо и добар део архивске грађе која је у таквом стању да је само питање дана када ће она из тих техничких разлога, односно због истрошености бити неупотребљива. Зато сматрам да би требало размотрити овај амандман да се отвори могућност да се убрза дигитализација и микрофилмовање архивске грађе, а један од начина да се то уради је и овај како сам тражио и ја у свом амандману.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 На члан 35. амандман је поднела народни посланик Вјерица Радета.

 Да ли неко жели реч?

 Изволите.

 ВЈЕРИЦА РАДЕТА: Отприлике смо негде пред крај бар што се мене тиче. Ово је последњи амандман који сам ја поднела па ћу можда мало шире, опет да се вратим, а можда и да поновим неке ствари, али пре свега да подсетим на програм СРС када је у питању култура, с обзиром да говоримо и о Закону о култури и о архивској грађи. Данас сам цитирала један део нашег програма, али је сада изузетно важно ово што ћу да прочитам, овај један пасус из наше тачке 94. који каже - потребно је уредити законске, финансијске и политичке услове за заштиту и коришћење културних добара, као и извршити комплетну ревизију критеријума по којима су поједина културна добра и активности до сада вредновани.

 Ово се пре свега односи на институционалне облике рада као што су област заштите споменика културе, музејска и архивска делатност, позориште и филм, рад културно уметничких друштава, заједница и удружења, потребно је дефинисати листу приоритета и утврдити услове по којима би се улагала финансијска средства, а да ти приоритети морају испунити два основна захтева - квалитативно естетски критеријум вредновања и општи национални интерес за инвестирање у датој области културе.

 Ви ћете овај закон и ове законе донети, изгласати, а онда, министре, у примени закона треба управо да се понашате у складу са овим што сам прочитала када се буду опредељивала финансијска средства да се морају утврдити приоритети, да нам се више не дешавају грешке какве су се у прошлости дешавале, да се државне паре дају за антидржавно деловање. То једноставно више никада не сме у земљи Србији да се деси, а признаћемо сви да се дешавало и говорили смо о томе и ових претходних дана када смо уопште говорили о овим предлозима закона.

 Дакле, култура и оно што регулише овај закон и архивска грађа, колико год можда, на први поглед можда не изгледа да је то толико важно, некако људи више воле да слушају и да причају о економији и о нечему овако опипљивијем, али за опстанак једног народа су ово и те како важне теме, а пошто смо између осталог данас говорили и помињали и Јавни сервис, ево само да знате, а можда и знате да већ више од сат времена на Јавном сервису нема преноса овог нашег рада.

 Ми, драге колеге, нисмо никаква тајна организација и није суштина да се у јавности зна само оно што се изгласа, већ управо да се чује о чему ми то и на који начин овде разговарамо. Ко је то ко ће од људи који се не баве политиком и који не примењују у конкретном случају закон, ко ће од тих људи ући на "Службени гласник" да види како гласи текст неког закона који се овде усвоји.

 Ми када говоримо о томе не инсистирамо зато што је нама битно да се неко од нас види на том Другом програму РТС, већ зато што мислимо да је изузетно важно да та тековина демократије мора поново озбиљно да живи и да се не сме десити да се седнице Скупштине не преносе, односно да се прекидају преноси, шта год да је на дневном реду, а понављам, поготово када је у питању нешто овако важно као што су ове две теме, а изузетно су важне.

 Такође, на крају бих подсетила оно што сам, ваљда јуче или можда данас рекла, да посланици СРС у Народној скупштини покушавају, и сигурни смо прилично и успевамо да дајемо максималан допринос у раду Народне скупштине, помажемо и министрима и колегама из владајуће коалиције. Кад кажем помажемо, мислим на активно учествовање у раду, износимо аргументе, износимо примере, користимо упоредну праксу, на сваки могући начин покушавамо да скренемо пажњу шта је по мишљењу српских радикала исправно или шта није, и шта је у складу са програмом СРС, свакако уверени да је управо наш програм најбоље решење за све проблеме који у народу данас у Србији постоје.

 Ми смо, подсећам, поднели захтев и данас је госпођа председник Народне скупштине Маја Гојковић рекла да су потписи више од 100.000 људи, који су нама потписали захтев да тражимо да се на дневни ред стави нов Предлог закона о извршитељима, који би требало извршитељски посао да врати апсолутно у надлежност судова. Ево, четири месеца се проверавају ти потписи, можда се и провере до краја овог мандата, мада баш нисам нешто сигурна.

 Ми смо такође тражили од министра Шарчевића, обећао је, али то није испунио, да се у Србији под хитно формира институт који ће се бавити пресудама Хашког трибунала и то је и те како важно, а битно је и због овог закона о којем између осталог данас говоримо. Ми верујемо да је све ово на чему ми инсистирамо и што тражимо, општи национални интерес и државни интерес.

 Са вама министре Вукосављевићу смо се договорили да ћете издати сабрана дела Хандкеа и да ће то бити на ћирилици и то је свакако добро, као што је добро што је ваше Министарство суфинансирало књиге Момира Крсмановића „Тече крвава Дрина“. Такође, од Владе Републике Србије смо више пута тражили да слично као када је у питању Хандке да покажемо и пријатељски однос према Руској Федерацији, јер она нама јесте пријатељ, да се Руском хуманитарном центру утврди дипломатски статус најмање онакав какав имају НАТО војници који по ИПА споразуму могу да вршљају по Србији. На то још увек немамо позитиван одговор.

 Драго нам је да је министар Шарчевић такође прихватио нашу идеју и да ће већ како је рекао наредне године укинути пријемне испите за упис на факултете, јер наш став јесте да свакоме мора бити омогућено да се упише на факултет и да је редовно студирање бесплатно, а да неко ко жели да студира 100 година може и толико да студира, али наравно о сопственом трошку или трошку некога ко је спреман да га финансира.

 Оно што такође већ месецима тражимо до Владе Републике Србије, одговора нема, барем не позитивног, заправо има одговора, негативног, кажу то је немогуће, а то је да најнижа плата и најнижа пензија у Србији морају бити у овом моменту у висини од 37.000 динара, јер је то износ најниже потрошачке корпе.

 Можда вам се чини да сада све ово што сам набројала можда и нема најдиректније везе са овим предлозима закона, али свакако има са радом Народне скупштине, има са радом наше посланичке групе и ми смо заиста изузетно поносни што дајемо максималан допринос и што грађанима Србије покушавамо да кажемо на који начин бисмо ми уредили одређене сегменте живота и друштва. А када су у питању и ова два конкретна закона, нажалост, наши амандмани нису прихваћени, нису ни наше сугестије, колико год се у току расправе чинило да смо у многим стварима се сложили и министар са нама и са колегама, ми и колеге власти. Ипак, ви сте владајућа већина, радите тачно онако како вам одређена директива ЕУ пропише и ми зато сваки час имамо измене и допуне закона.

 При крају смо овог посланичког мандата и вероватно о ова два закона нећемо расправљати до краја овог мандата, мада никад се не зна, можда ћете врло брзо схватити да сте направили неколико озбиљних грешака због којих не можемо гласати за ове предлоге закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Поштоване даме и господо народни посланици, сада бисмо завршили са данашњим радом и настављамо сутра у 10.00 сати.

 Хвала.

 (Седница је прекинута у 19.00 сати.)